

Bucsa Község Önkormányzat
Képviselő-testülete
Gazdasági Bizottsága
Bucsa, Kossuth tér 6. Tel: 66/585-520.
531-1/2017. iktatószám

1. sz.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági Bizottságának 2017. január 25-én (szerdán) délután 16,00 órakor megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Bucsa, Kossuth tér 6. Községháza nagyterme

Jelen vannak: Földesi Györgyné elnök, Mogyorósi Anikó, Faluházi Sándor Attila, Fehér Lászlóné, Polyák Jánosné tagok

Tanácskozási joggal meghívott: Pap-Szabó Katalin jegyző, Kláricz János polgármester, Balázs Ferencné pénzügyi munkatárs

Földesi Györgyné elnök: Köszöntötte a Gazdasági Bizottság megjelent tagjait, Pap-Szabó Katalin jegyző asszonyt, Kláricz János polgármestert, valamint Balázs Ferencné pénzügyi munkatársat.

Megállapította, hogy a Gazdasági Bizottság nyilvános ülése határozatképes, mivel 5 fő bizottsági tagból 5 fő jelen van, döntésben résztvevők száma 5 fő.

A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Komroczkíné Nagy Editet.
A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Polyák Jánosné bizottsági tagot.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, aki elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Polyák Jánosné tagot, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Polyák Jánosné tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadta.

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a napirendi pontokat, melyeken változtatás nem javasolt, amennyiben a bizottság tagjainak is megfelelő.

Napirendi pontok:

1./ Tájékoztatás a polgármester illetményének változásáról, az alpolgármester tiszteletdíja változásának véleményezése

Előadó: Földesi Györgyné elnök

2./ Az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló 10/2015.(V.22.) önkormányzati rendelet módosítása véleményezése

Előadó: Földesi Györgyné elnök

3./ Tájékoztatás a Bucsa Község Önkormányzatánál végzett a 2016. évi pénzgazdálkodás ellenőrzéséről szóló Belső Ellenőrzési jelentésről

Előadó: Földesi Györgyné elnök

4./ Bejelentések

Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, van-e valakinek más javaslata a napirendi pontokat illetően?

Mivel más javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, aki a napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

1./ napirendi pont: Tájékoztatás a polgármester illetményének változásáról, az alpolgármester tiszteletdíja változásának véleményezése

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette az első napirendi pontot, a tájékoztatást a polgármester illetményének változásáról, az alpolgármester tiszteletdíja változásának véleményezéséről.

A napirendhez kapcsolódóan az írásban kiadott előterjesztést mindenki megkapta, kérte a Gazdasági Bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, véleményeiket.

A napirendi pontot ketté választaná, mert a polgármester illetménye adott, a Gazdasági Bizottság tájékoztatást kapott róla, de beleszólási joga nincs. Az alpolgármester tiszteletdíja már más. Átadta a szót a tagoknak.

Kláricz János polgármester: Év végével született egy döntés a polgármesterek illetményének számítására. A jogszabály szerint a polgármesterek illetményének számítását, nem a helyettes államtitkár, hanem az államtitkár béréhez vetítve kell számolni. Szerencse a szerencsétlenségben az az, hogy az adóerőképességhez viszonyítottan bizonyos százalékig az állam az illetményváltozást finanszírozza, de sajnos még jelen pillanatban nem tudják, hogy hol jelentkezik ez a költségvetés soraiban.

Az alpolgármester tiszteletdíját eddig a társadalmi megbízatású polgármester béréhez viszonyítottan lehetett megállapítani, és nyilatkozat formájában az alpolgármester lemondhatott a tiszteletdíjának egy részéről. Mostantól azonban az alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg, a jogszabály egy keretet határoz meg ehhez.

A kiküldött anyagban egy tervezett tiszteletdíj került meghatározásra, kéri a Gazdasági Bizottság tagjait, hogy véleményezzék ezt.

Földesi Györgyné elnök: Kiegészítené a hozzászólást, azzal, hogy a polgármester illetményét törvény szabályozza, valamint megkérdezte, hogy miért azt a kifejezést tette a polgármester úr, hogy „szerencse a szerencsétlenségben”? Nincs itt semmilyen szerencsétlenség!

Kláricz János polgármester: Arra gondol, hogy pénzügyi vonalon a béreket érintő jogszabályi változások soha nem kerülnek 100 %-osan lefinanszírozásra. Ez valószínű abból is adódik, hogy nagy összességében kezelik ezeket a normatívákat, és azt nem látják, hogy egy-egy önkormányzatnak apparátusra vetítve egy ilyen változás konkrétan mekkora bértömeget jelent.

A szakágazati minimálbérváltozások és egyéb változásokkal kapcsolatosan egy első körös számításokkal is látszik, hogy a rendelkezésre álló normatíva nem fedezi az emelkedett béreket.

Földesi Györgyné elnök: Megköszöni a kiegészítést, de maradjanak most még a polgármester, és az alpolgármester bérénel, a többi illetményváltozásra később térjenek ki.
Megkérdezte a bizottság tagjait.

Faluházi Sándor tag: A polgármester illetményének állami finanszírozását majd meglátják, a mostani helyzet adott, meg van határozva a polgármester illetménye, költségterítése.

Mogyorósi Anikó tag: A polgármester illetményét törvényileg szabályozzák minimumként, vagy maximumként?

Földesi Györgyné elnök: Nem minimumként, ez egy fix, ennyi a polgármester illetménye.

Klárnicz János polgármester: Az megszűnt, ami 2011 évben határozta meg a polgármester illetményét, azaz egy bizonyos szorzószámtól szorzószámig lehetett megállapítani az illetményt. Kiegészítésként elmondta, hogy miután ezek megszűntek, az 1500 lélekszám alatti települések, és az 5-10000 fő közötti települések esetében a polgármesterek illetménye csökkent az új rendszer szerint. Többször volt ez már napirenden, több beadvány került a kormány felé, kérve ennek a rendezését. Főleg a megnövekedett közfoglalkoztatási kötelelem mellett méltatlanul alacsonyak voltak a bérek, most látszik rendeződni, mert az említett esetekben kb. megduplázódik a polgármesteri illetmény.

Földesi Györgyné elnök: Kéri, hogy haladjanak tovább az alpolgármester tiszteletdíja előterjesztése következik, mely így szól:

„Az alpolgármester illetményének szintén új szabályozása van. Ennek megfelelően az Möt. 80.§ (2) bek. szerint a „társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át. Ez maximum havonta bruttó 246.465,- Ft lehet.

A társadalmi megbízatású alpolgármester a tiszteletdíja egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.”

Kérdezi, ha a testület nem a 90 %-ot, hanem csak 20 %-ot állapítana meg az alpolgármesternek tiszteletdíjként, akkor miről mond le az alpolgármester?
Azért hozza így eltérően a példát, hogy érthetőbb legyen.

Faluházi Sándor tag: Az alpolgármester arról a tiszteletdíjról mondhat le, amit a képviselő-testület részére meghatároz.

Földesi Györgyné elnök: Az alpolgármester úr lemondhat a tiszteletdíja egészéről, vagy egy részéről, de akkor nem jó volna először tudnia azt, hogy miről akar lemondani?
Ez lenne az első lépés. Lehet, ha az alpolgármester úr megtudja mennyi lesz a tiszteletdíja, úgy dönt, hogy nem mond le.

Megkérdezte, hogy mi a véleménye a bizottságnak az alpolgármester úr 150.000 Ft-os tiszteletdíj javaslatáról, illetve az előző tiszteletdíjhoz képest a 100 %-os emelkedéséről?

Klárnicz János polgármester: Kiegészítésként elmondta, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíja is emelkedett a megváltozott szabályozás miatt. Eddig nagyságrendileg 150.000 Ft lehetett, és ehhez képest, most 246.465 Ft-ban lehetne megállapítani, tehát maga a lehetőség emelkedett.

Földesi Györgyné elnök: Feltenné a kérdést, hogy ki mondta ki azt, hogy az alpolgármester úr tiszteletdíja javaslata 150.000 Ft legyen. Továbbá megkérdezte, hogy mi alapján?

Klárnicz János polgármester: A javaslatot a 150.000 Ft-ra a polgármester tette.

Földesi Györgyné elnök: Mi alapján tette a polgármester úr a javaslatot, nyilván a végzett munka alapján?

Ismeri a bizottsági elnökök munkáját, valamint a saját munkáját is ismeri, megkérdezi, hogy a 100 %-os emelkedésnek mi az oka?

Klárnicz János polgármester: Alapvetően alpolgármester úr is jelezte, hogy a költségvetés készítésekor szeretne szólni, hogy azon a nyilatkozatán, amelyben lemond a tiszteletdíja egy részéről, szeretne módosítani.

Földesi Györgyné elnök: Az a véleménye, hogy ugyan 100 %-os emelést javasolnak a bizottságok külső tagjainak, azaz a 8.000 Ft, 15.000 Ft-ra emelkedne. A 8.000 Ft 100 %-a azért más, mint a 75.0000 Ft 100 %-a.

A külsősök tehát kapnának egy közel 100 %-os emelést, a polgármester úr kapna egy 20 %-os emelést, és az alpolgármester úr kapna egy 100 %-os emelést, és még vannak a többi képviselők. Most még nem tartanak a képviselők tiszteletdíjánál, az a következő napirendi pont lesz.

Polyák Jánosné tag: Nem lát bele a képviselő-testület munkájába, és nem tudja, hogy mennyivel más az alpolgármesternek a munkája, mint egy képviselőnek. Mennyivel több a munkaorája, mit kíván ez a tisztség, mit kell honorálni?

Klárnicz János polgármester: Az alpolgármester feladata a képviselői munkán túl az, amivel a polgármester megbízza. Ilyen szempontból az alpolgármesteri teendők kapcsán Fenyődi Attila alpolgármester maximálisan eleget tesz.

Érti a célzást, az esetlegesen terv szinten bekerülő tiszteletdíj összegével kapcsolatosan megfogalmazódik a bizottság tagjai részéről az, hogy a tiszteletdíj túlzó.

Földesi Györgyné elnök: Mi az a feladat, amit az alpolgármester végez?

Klárnicz János polgármester: Ennek alátámasztására azt tudná elmondani, hogy előrevetítve, ha a költségvetésben ez gondokat okoz, akkor az alpolgármester úr áll annak elébe, hogy az összeg a költségvetésben tartható legyen. Amivel a polgármester megbízza az alpolgármestert, azokban az ügyekben az alpolgármester 100 %-osan helyt áll és teljesít, nagyon jó a nexus, és kontaktus. Ha a képviselők úgy gondolják, hogy az alpolgármesteri tevékenység nem arányos

ezzel a tiszteletdíj összeggel, az abból adódik, hogy azért mint polgármester igyekszik mindenhol személyesen részt venni, ahol pedig nem tud az alpolgármester képvisel.

Felhatalmazás alapján a DAREH Társulásban, vagy több tárgyalásban is képviselte az alpolgármester az önkormányzat érdekeit, egyeztetést folytatott a vadásztársasággal, mezőgazdasági vonalon is jó kapcsolatot tart fenn. Az önkormányzat vagyoni, külterületi részével kapcsolatosan információkkal igyekszik megfelelni azoknak az elvárásoknak, amit mint polgármester támaszt az irányába. Heti rendszerességgel zajlik beszélgetés, információcsere.

Földesi Györgyné elnök: Faluházi Sándor taghoz intézi kérdését, hogy érti-e, hogy mi az a feladat, amit Fenyődi Attila alpolgármester végez?

Faluházi Sándor tag: Érti, mert négy évig alpolgármester volt, és hasonló feladatokat végzett, ettől függetlenül túlzónak tartja a javasolt összeget. Amikor Fenyődi Attila fel lett kérve alpolgármesternek, akkor az egyik fő indok az volt, hogy ő az a személy a képviselő-testületi tagok közül, aki a legkevésbé függ anyagilag az önkormányzattól kapott tiszteletdíjától.

Klárnicz János polgármester: Ez csak plusz indok volt, magára az alpolgármester személyére a polgármester tett javaslatot. Az alpolgármester részére meghatározott tiszteletdíj összege akkor még teljes mértékben megillette volna az alpolgármestert.

Az alpolgármester úr tud a javaslat összegéről, csak az Möt. változásról nem tud, de nyilván egyeztetni fognak, és nem gondolja, hogy olyan szituációba kerülne, hogy nem vállalná az alpolgármester úr a tisztséget, ha a javaslat csökkentett összeggel kerülne a testület elé.

Földesi Györgyné elnök: Most van ilyen alternatíva is, erről beszélnek.

Klárnicz János polgármester: Az már érzékelhető, hogy csökkenteni fogja a Gazdasági Bizottság a javasolt összeget, arról beszél, hogy nem gondolja, hogy emiatt az alpolgármester úr nem vállalná a tisztséget.

Polyák Jánosné tag: Valóban nem látja, hogy milyen rendszerességgel vesz részt az alpolgármester a képviselő-testület munkájában, mennyire aktív, mennyire képviseli az önkormányzatot. Indokolt-e az az összeg ami a javaslatban szerepel, van-e a 150.000 Ft mögött annyi munkaóra, hiszen főállásban az alpolgármester nem az önkormányzatnál dolgozik.

Javasolja tegyék ezt mérlegre. Ha van is ilyen lehetőség a költségvetésben, azt feltétlenül tiszteletdíjra kell fordítani? Az alpolgármester úr kinyilatkozta, hogy nincs feltétlenül szüksége a tiszteletdíj teljes összegére, van főállása, és mivel van főállása ott dolgozik.

Akkor most egyértelmű kérés volt, hogy emeljenek a tiszteletdíján? A maga részéről, mint bizottsági tag, nem feltétlenül várja el, hogy emeljenek.

Klárnicz János polgármester: Alpolgármester úr részéről érkezett egy olyan jelzés, hogy felül fogja vizsgálni az ezirányú nyilatkozatát.

Polyák Jánosné tag: Mivel indokolta, hogy felül fogja vizsgálni, több munkája van, vagy valami változott?

Klárnicz János polgármester: Külön nem indokolta.

Földesi Györgyné elnök: Senkinek nem függ a tiszteletdíj az anyagi helyzetétől.

Polyák Jánosné tag: Továbbra sem érti, kérdezi, hogy változik az alpolgármester munkája? Több a munkája? Igennel, vagy nemmel tudnak-e válaszolni?

Klárnicz János polgármester: A polgármesternek sem változik a munkája. Ugyanannyi.

Polyák Jánosné tag: De nem is 100 %-os az illetményemelése.

Klárnicz János polgármester: Ezzel a részével egyetért, azt sem mondja, hogy márpedig 150.000 Ft legyen a tiszteletdíj, de nem szeretné, ha az alpolgármester munkáját elbagatelizálnák. A képviselő-testületben is megfogalmazódik egyfajta elvárás, és az vagy teljesül, vagy nem teljesül. Nem kívánja sem túl emelni az alpolgármester munkáját, de azt sem szeretné, ha leírnák.

Polyák Jánosné tag: Nincs erről szó, de csak arról tud vélemény alkotni, amire rálátása van, és erre nincs rálátása.

Klárnicz János polgármester: Heti rendszerességgel zajlik információcsere, azon túlmenően vannak olyan tevékenységek, amelyekkel a képviselő-testület bízta meg. Vannak feladatai, amelyeknek eleget tesz. Több olyan szituáció is van, amikor mint aláíró is részt vesz, a felelősségi körben részt vesz.

Földesi Györgyné képviselő: A felelőssége mindenkinek meg van, úgy az alpolgármester úrnak, úgy a képviselőknek, mindenkinek.

Faluházi Sándor tag: Mivel az előző ciklusban alpolgármester volt, meg lehet nézni, hogy a képviselőkéhez képest milyen arányú volt a tiszteletdíja, ebből a szempontból nézve akkor a munkája el volt bagatelizálva, az arányok messze állnak egymáshoz, ezzel azt szeretné mondani, hogy jelen esetben szó sincs erről.

Fehér Lászlóné tag: Többen nem látják, hogy az alpolgármester úr milyen munkát végez.

Klárnicz János polgármester: Ez a beszélgetés azért furcsa, mert az alpolgármester úr nincs itt.

Fehér Lászlóné tag: Hiányolta, hogy a Gazdasági Bizottsági üléseket sem látogatta meg az alpolgármester úr, mert nem érdekelte. Pontosán az előző ciklus tapasztalata miatt mondja ezt.

Faluházi Sándor tag: Véleménye szerint az alpolgármester úr a 150.000 Ft tiszteletdíjat annak a tudatában gondolta, hogy a számára megállapítható tiszteletdíj összeghatára közel 250.000 Ft, és igyekezett ennek a feléről, vagy több mint feléről lemondani.

Klárnicz János polgármester: Ezt el is mondta, a legelején, és ebből a szempontból szerette volna megközelíteni a napirendet, ahhoz képest, nem itt tart a bizottság. Azt próbálja megvilágítani, hogy egy 250.000 Ft-os új kialakult összeghatárból igyekezett több mint feléről, vagy közel feléről lemondani.

Ehhez képest az alpolgármester úr munkáját kezdték el ostromozni.

A maga részéről nem szeretné, ha ilyen beszélgetés folyna, úgy, hogy nincs az ülésen jelen.

Polyák Jánosné tag: Csak kérdéseket tett fel.

Földesi Györgyné elnök: Nem erről van szó. Ha az alpolgármester úr itt lenne akkor is elmondanák ugyanúgy a véleményüket.

Klárnicz János polgármester: Egyetért azzal, hogy - egyébként minden ülésre kap meghívót az alpolgármester úr – és nem vesz részt a Gazdasági Bizottság ülésén. Számára minden érthető, határozzon meg a bizottság egy összeget.

Földesi Györgyné elnök: Módosító indítványt javasol, amit azzal indokol, ha a polgármester úrnak 20 %-os emelést határoz meg a törvény, javasolja, hogy az alpolgármester úr részére is 20 %-os legyen az emelés . A külső bizottsági tagok tiszteletdíja annyira alacsony volt, hogy ott a majdnem 100 %-os emeléssel egyetért (megalázóan alacsony a 4.000 Ft).

Polyák Jánosné tag: Lehetne egységesen 20 %-os emelés mindenki részére.

Földesi Györgyné elnök: Javasolná, hogy 100 %-os emelést kapjon a külső bizottsági tag, 20 %-os emelést kapjon az alpolgármester, és a képviselők is 20 %-os emelést kapjanak.

A módosító indítványa tehát az, az előterjesztéssel ellentétben, hogy az alpolgármester tiszteletdíját nem 100 %-ban emelnék, hanem 20 %-ban, úgy mint a polgármesternek.

Kérte a bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki elfogadja a módosító indítványt, miszerint az alpolgármester úr tiszteletdíját a Gazdasági Bizottság 20 %-os emeléssel határozza meg, azaz $75.000 \text{ Ft} \times 20 \% = 90.000 \text{ Ft}$.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a módosító indítványt elfogadta, az alpolgármester tiszteletdíját 90.000 Ft-ban javasolja megállapítani.

Földesi Györgyné elnök: A Gazdasági Bizottság az alpolgármester tiszteletdíját a módosító indítvány elfogadásával a képviselő-testület felé 90.000 Ft-ban javasolja megállapítani.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki az alpolgármester tiszteletdíját 90.000 Ft-ban javasolja a képviselő-testület felé meghatározni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

1/2017.(I.25.) Gazdasági Bizottsági határozat

Az alpolgármester tiszteletdíja véleményezése

A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület felé javasolja, hogy Fenyődi Attila Béla alpolgármester tiszteletdíját havonta bruttó 90.000.- Ft-ban állapítsa meg.

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: értelem szerint

2. napirendi pont: Az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló 10/2015.(V.22.) önkormányzati rendelet módosítása véleményezése

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a második napirendi pontot, az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló 10/2015.(V.22.) önkormányzati rendelet módosítása véleményezését.

Polyák Jánosné tag: Azt a logikát, amit az előbb levezettek arányosítva elfogadhatónak gondolja.

Pap-Szabó Katalin jegyző: Az előterjesztés készítésekor felmerült az a kérdés, hogy a bizottsági tagságért bizottságonként, vagy csak egyszer jár a tiszteletdíj?

Földesi Györgyné elnök: A rendelet 2. §-a úgy szól:

(1) A képviselő testület a képviselő részére havonta 35.000.- Ft összegű tiszteletdíjat (alapdíj) állapít meg.

(2) Ha a képviselő bizottság tagja az alapdíjon felül- több bizottsági tagság esetén is- további 8.000.- Ft összegű tiszteletdíj illeti meg.

(3) Ha a képviselő bizottság elnöke az alapdíjon felül- több tisztség, bizottsági tagság esetén is- további 4.000.- Ft összegű tiszteletdíj illeti meg.

(4) A bizottság nem képviselő tagja havonta 8.000.- Ft összegű tiszteletdíjra jogosult.”

A számfejtés ennek ellenére úgy történt, hogy a bizottsági tagok bizottságonként kapták a tiszteletdíjat.

Mi alapján számfejtettek akkor úgy? A 10/2015.(V.22.) önkormányzati rendelet rendelkezései nem lettek betartva? Ennek ki a felelőse?

Klárnicz János polgármester: Szeretné a kételyeit eloszlatni, a tiszteletdíj számításánál az alapelv az volt, hogy a bizottsági tagokat tagságonként illesse meg a tiszteletdíj.

Polyák Jánosné tag: Az önkormányzati rendelet alapján véleménye szerint csak egyszer járt volna a bizottsági tagságért a tiszteletdíj. Ha így marad a rendelet, akkor akárhány bizottság tagja a képviselő, akkor egyszer jár. Ha a gyakorlat más volt, akkor javasolja, hogy pontosítsanak a rendelet szövegén, módosítani kell a rendeletet. Attól függ, hogy mi a szándék.

Földesi Györgyné elnök: De ez nem így működik, a rendelet igazítják hozzá a gyakorlathoz?

Polyák Jánosné tag: Véleménye szerint ezt a pontatlanságot most meg kell szüntetni.

Klárnicz János polgármester: Ha az akkori írásos kalkulációkat elővennék, biztosan azt bizonyítaná, hogy bizottsági tagságonként javasolják, hogy kapják a képviselők a tiszteletdíjat.

Földesi Györgyné elnök: Sajnálja, hogy ez megtörténhetett, lehetne vizsgálatot elrendelni, hogyan történhetett ez meg.

Polyák Jánosné tag: Véleménye szerint lépjenek tovább, döntsék el, hogy mit szeretnének, és ahhoz kell hozzáigazítani a rendelet szövegét.

Földesi Györgyné elnök: Igen, így gondolja, de azért a dolgok nem egészen így mennek. Szeretné érzékeltetni a súlyát, hogy mennyi fontos, hogy hol van egy vessző, vagy gondolatjel.

Kláriicz János polgármester: Abban biztos, hogy az alapelv az volt, hogy a többletmunkát ilyen módon szeretnék honorálni, az hogy a szövegezés nem szerencsés, sajnálja.

Földesi Györgyné elnök: A rendelet szövege így hibás.

Polyák Jánosné tag: Mivel a szándékkal megfeleltek a gyakorlatnak, lépjenek tovább, kerüljön javításra a rendelet.

Fehér Lászlóné tag: Megkérdezte, hogy akkor hogyan fogalmazzák meg a rendeletet?

Pap-Szabó Katalin jegyző: Egyszerűbben lehet fogalmazni, úgy is lehet, hogy kihagyják a szöveget, vagy egyértelműen fogalmaznak, és bizottsági tagságonként megszövegezést használnak.

Földesi Györgyné elnök: Miután már jól átbeszélték ezt a problémát, javasolja, hogy hozza meg a bizottság a döntését, fogadja el a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjára vonatkozó előterjesztést aszerint, hogy a:

- Képviselők részére havi bruttó 42.000 Ft összegű tiszteletdíj (alapdíj),
- Bizottsági tagság esetén további havi bruttó 10.000 Ft összegű tiszteletdíj,
- Bizottság elnökének havi bruttó 15.000 Ft tiszteletdíj,
- Nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíja havi bruttó 15.000 Ft.

Továbbá javasolja a képviselő-testület felé, hogy a rendelet szövege módosításra kerüljön. Pontosan szerepeljen a rendelet szövegében az, hogy bizottsági tagságonként jár a tiszteletdíj.

Kérte a Gazdasági Bizottsági tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki az elhangzott módosítással elfogadja az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló 10/2015.(V.22.) önkormányzati rendelet módosítását, azaz a bizottság javasolja a képviselő-testület felé a rendelet 2. §-a szövegének módosítását, pontosítását akként, hogy a bizottsági tagságonként javasolják a tiszteletdíjat a képviselők részére. A Gazdasági Bizottság az előterjesztésben javasolt összegeket elfogadja.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

2/2017.(I.25.) Gazdasági Bizottsági határozat

Az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló 10/2015.(V.22.) önkormányzati rendelet módosítása véleményezése

A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló rendelet módosítását azzal, hogy a képviselők részére bizottsági tagságonként legyen a tiszteletdíj megállapítva.

- Képviselők részére havi bruttó 42.000 Ft összegű tiszteletdíj (alapdíj),
- Bizottsági tagság esetén további havi bruttó 10.000 Ft összegű tiszteletdíj,
- Bizottság elnökének havi bruttó 15.000 Ft tiszteletdíj,
- Nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíja havi bruttó 15.000 Ft.

Felelős: Földesi Györgyné a Gazdasági Bizottság elnöke

Határidő: értelem szerint

3. napirendi pont: Tájékoztatás a Bucsa Község Önkormányzatánál a 2016. évi pénzgazdálkodás ellenőrzéséről szóló Belső Ellenőrzési jelentésről

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a harmadik napirendi pontot, a tájékoztatást a Bucsa Község Önkormányzatánál a 2016. évi pénzgazdálkodás ellenőrzéséről szóló Belső Ellenőrzési jelentésről.

Mivel a novemberi ülésen az anyagot a bizottság tagjai ott kapták meg az ülésen, ezért azon az ülésen nem tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Most viszont kérné a bizottság tagjait, hogy ismerjék meg a belső ellenőrzési jelentést, mivel a decemberi testületi ülésen a képviselő-testület felé elfogadásra javasolta, azzal a kitételrel, hogy a jegyző asszony vizsgálja felül a pénzkezelési szabályzatot, és terjessze a februári, vagy márciusi Gazdasági Bizottsági és képviselő-testületi ülés elé.

Komoly dolgok vannak ebben a jelentésben, ezért javasolta még, hogy a pénzügy havonta tegyen egy jelentést a képviselő-testület elé, hogy a Gazdasági Bizottság a gazdálkodást világosan láthassa.

Érti ez alatt a pénztárban és a folyószámlákon lévő pénzüsségeket, a kötelezettségek és követelések kimutatását, a hitelkeret felhasználást negyedévente.

Havonta olyan szóbeli tájékoztatást szeretne kérni a jegyző asszonytól arról, hogy ki mikor vett fel vásárlási előleget, és azzal mikor számolt el.

Azért jött ez a kérdés, mert a belső ellenőrzési anyagban szó van arról, hogy néhány nagyobb vásárlási előleg esetében a visszafizetést követően azonnal újból kiadásra került az összeg.

A legnagyobb gondnak tartja a vásárlásra kiadott összegek elszámolását.

Kláricz János polgármester: Amikor a testületi ülésen arról volt szó, hogy a folyószámla egyenleg kerüljön közlésre a képviselő-testület irányában, akkor megjegyezte, hogy több folyószámla kivonat is mutatható, olyan is, amelyik szebb képet mutat, olyan is amelyik nem olyan szép képet mutat, ha pl. a normatíva még nem érkezik meg, vagy ha a folyószámla hitelkeret ki van használva.

Földesi Györgyné elnök: Azt szeretné, ha a Gazdasági Bizottság jobban felügyelni tudná a gazdálkodást, hiszen ez a dolga.

Polyák Jánosné tag: Nagyon jó, hogy készült ez a belső ellenőrzési jelentés, megkérdezte, hogy a hibák kijavításához is kap segítséget a jegyző asszony?

Pap-Szabó Katalin jegyző: Szembesültek már azzal máskor is, hogy a szabályzatok elévültek. A februári, vagy márciusi ülésre elő fogja terjeszteni az új szabályzatokat.

Polyák Jánosné tag: Véleménye szerint akkor van egy ellenőrzésnek értelme, ha a feltárt hiányosságok a további jó munkavégzést segítik, előremozdítják azt. Ennek az ellenőrzésnek látja az értelmét.

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte a hozzászólásokat, azért nem kéri, hogy szavazzanak a bizottság tagjait, hogy szavazzanak, mert már a testület elfogadta a belső ellenőrzési jelentést.

Rátért a Bejelentések napirendi pontra.

Megkérdezte, hogy a minimálbéremelés, és a garantált bérminimum emelkedése okozott-e bérfeszültséget a hivatalnál?

Megkérdezte, hogy a jegyző bérét ki határozza meg, a képviselő-testület, vagy polgármester?

A másik bejelentése az lenne, hogy amikor a Munkaügyi Központtól Barta Tibor úr itt volt a testületi ülésen a közmunkaprogram értékelése napirendnél, elmondta, hogy Bucsa község a legkiemelkedőbb munkát végzi a közfoglalkoztatással kapcsolatosan.

Négy önkormányzatot a Belügyminisztérium megjutalmazott 5-5 millió forinttal, Kamut, Magyardombegyház, Sarkad, és Szarvas. Sajnos Bucsa község nincs a sorban.

Kláricz János polgármester: Bucsa község már volt jutalmazva 2013 évben, de akkor nem járt vele anyagi támogatás.

Földesi Györgyné elnök: Várta volna a polgármester úrtól, hogy készít egy 2016. évi munka értékelést.

Faluházi Sándor tag: Amikor volt a szennyvízberuházás átadása, akkor a polgármester úr kiemelte a testület munkáját is. Ennek kapcsán megkérdezte, hogy megélték-e a képviselők ennek a beruházás befejezésének az örömét? A válasz az volt, hogy nem volt rá idő.

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a bizottság tagjait, van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Mivel kérdés és hozzászólás a Gazdasági Bizottság tagjai részéről nem volt, az ülést 17,15 órakor bezárta.

kmf.

Földesi Györgyné
Gazdasági Bizottság elnöke

Polyák Jánosné
jegyzőkönyv hitelesítő
a Gazdasági Bizottság tagja

Pap-Szabó Katalin
jegyző

Komroczkíné Nagy Edit
jegyzőkönyvvezető