

Buca Község Önkormányzat
Képviselő-testülete
Gazdasági Bizottsága
Buca, Kossuth tér 6. Tel: 66/585-520.
348-2/2019. ikt.sz.

2. sz.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Buca Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági Bizottsága 2019. február 26-án (kedden) délután 15,00 órakor megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Buca, Kossuth tér 6. Községháza nagyterme

Jelen vannak:Földesi Györgyné elnök, Faluházi Sándor, Fehér Lászlóné, Mogyorósi Anikó, Polyák Jánosné tagok

Tanácskozási joggal meghívott: Dr. Nagy Éva jegyző, Kláricz János polgármester, Balázs Ferencné pénzügyi főmunkatárs

Földesi Györgyné elnök:KöszöntötteaGazdasági Bizottság megjelent tagjait Dr. Nagy Éva jegyző asszonyt, Kláricz János polgármester urat, Balázs Ferencné pénzügyi munkatársat az év első ülésén.

Megállapította, hogy a Gazdasági Bizottság nyilvános ülése határozatképes, mivel 5 fő bizottsági tagból5 fő jelen van, hiányzó nincs.

A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Komroczkine Nagy Editet.
A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Polyák Jánosné bizottsági tagot.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, aki elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Polyák Jánosné bizottságtagot, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Polyák Jánosnétagot jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadta.

Földesi Györgyné elnök:Előterjesztette a napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

1./Bucsa Község Önkormányzati Hivatal 2018. évi költségvetése előirányzat módosításának véleményezése

Előadó: Földesi Györgyné – Bizottság elnöke
Balázs Ferencné - pénzügyi főmunkatárs

2./ Buca Község Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása véleményezése

Előadó: Földesi Györgyné – Bizottság elnöke
Balázs Ferencné - pénzügyi főmunkatárs

3./ Bucsai Község Önkormányzat 2018. évi konszolidált költségvetési rendeletének módosítása véleményezése

Előadó: Földesi Györgyné – Bizottság elnöke
Balázs Ferencné - pénzügyi főmunkatárs

4./ Bucsai Község Önkormányzata és a Dr. Szabó Ügyvédi Iroda között megkötött szerződés belső ellenőrzési jelentés véleményezése

Előadó:Földesi Györgyné elnök

5./ A Református Egyház kérelme véleményezése a református templom felújítása nyújtott kölcsön visszafizetési határideje módosítására

Előadó:Kláricz János polgármester
Földesi Györgyné elnök

6./ Bejelentések

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a bizottság tagjait, van-e valakinek a meghívó szerinti napirendi pontokon túl más javaslata?

Mivel más javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, aki a napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

1. napirendi pont: A Bucsai Közös Önkormányzati Hivatal 2018. évi költségvetése előirányzat módosításának véleményezése

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette az első napirendi pontot, a Bucsai Közös Önkormányzati Hivatal 2018. évi költségvetése előirányzat módosításának véleményezését.

Kérte a pénzügyi főmunkatársat, szíveskedjen az előterjesztést szóban kiegészíteni, mivel volt szükséges a közös hivatal 2018. évi költségvetése előirányzatait módosítani.

Balázs Ferencné pénzügyi főmunkatárs: A kincstári ellenőrzés alkalmával a mostani helyzet egy rendkívüli eset. Az, hogy előirányzatot kell módosítani, az általában a májusi zárszámadás elfogadása előtti időszakra esik. Most azonban ahhoz, hogy az évet le lehessen zárni minden kiadásnak előirányzatot kell képezni. Átcsoportosításokat szükséges végezni. Érkeztek olyan bevételek, amelyek tekintetében történtek változások, szünidei étkeztetés, plusz normatíva. Az elmúlt év végén októberben, novemberben és decemberben voltak még olyan mozgások, amelyeket dokumentálni szükséges, illetve és az előirányzatokat is ahhoz kell alakítani.

Földesi Györgyné elnök: A legnagyobb módosítások állami normatívából adódnak. Átadta a szót a bizottság tagjainak.

Fehér Lászlóné tag: Az előirányzat módosítást szükséges elvégezni, nincs hozzá kiegészítése.

Földesi Györgyné elnök: A holnapi ülésen lesz napirenden, de szeretné már most elmondani, hogy az óvodánál nem kell kiegészíteni a 2019. évi költségvetést.

Polyák Jánosné tag: Egyetért, nincs hozzászólása.

Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?
Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki a Bucsai Közös Önkormányzati Hivatal 2018. évi költségvetése előirányzat módosításával egyetért.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

6/2019.(II.26.) Gazdasági Bizottsági határozat

Bucsai Közös Önkormányzati Hivatal

2018. évi költségvetési előirányzat módosításának véleményezése

Bucsai Község Önkormányzat Gazdasági Bizottság a Bucsai Közös Önkormányzati Hivatal 2018. évi módosított költségvetését bevételi és kiadási oldalon **55 066 980.-forint** főösszegben határozza meg. Javasolja Bucsai Község Önkormányzat Képviselő-testületének a módosított előirányzat 2018. évi költségvetési rendeletbe beépítését.

Határidő: azonnal

Felelős: Földesi Györgyné - GB Elnöke
Balázs Ferencné – pénzügyi főmunkatárs

2. napirendi pont: Bucsai Község Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása véleményezése

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a második napirendi pontot, Bucsai Község Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelete módosításának véleményezését. Az előirányzat módosításának szükségességét a pénzügyi munkatárs elmondta.

Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, van-e még kérdés, hozzászólás?
Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni a Bucsai Község Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítását elfogadja, és a képviselő-testület felé is elfogadásra javasolja.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

7/2019.(II.26.) Gazdasági Bizottsági határozat

Bucsai Község Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása véleményezése

Bucsai Község Önkormányzat Gazdasági Bizottsága a 2018. évi módosított költségvetés főösszegének változását bevételi és kiadási oldalon egyezően 41.183.870.-Ft növekedéssel állapította meg.

A jelen módosítási javaslat elfogadása után a fő összeg bevételi és kiadási oldalon 1.051.883.700.-Ft-ról 1.100.067.570.-Ft-ra módosul.

A Gazdasági Bizottság a véleményezést követően javasolja Bucsai Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 2018. évi költségvetési rendeletet módosítsa.

Felelős: Földesi Györgyné - Bizottság Elnöke
Balázs Ferencné - pénzügyi főmunkatárs

Határidő: azonnali

3./ napirend: Bucsai Község Önkormányzat 2018. évi konszolidált költségvetési

rendeletének módosítása véleményezése

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a harmadik napirendi pontot, Bucsa Község Önkormányzat 2018. évi konszolidált költségvetési rendeletének módosítása véleményezését.

A pénzügyi munkatárs tájékoztatta a Gazdasági Bizottság tagjait az előirányzat módosítás szükségességéről.

Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, van-e még kérdés, hozzászólás?

Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni a Bucsa Község Önkormányzat 2018. évi konszolidált költségvetési rendeletének módosítását elfogadja, és a képviselő-testület felé is elfogadásra javasolja.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

8/2019.(II.26.) Gazdasági Bizottsági határozat Bucsa Község Önkormányzat 2018. évi konszolidált költségvetési rendeletének módosítása

Bucsa Község Önkormányzat Gazdasági Bizottsága a 2018. évikonszolidált módosított költségvetés fő összegének változását bevételi és kiadási oldalon egyezően 48.237.365.-Ft növekedéssel állapította meg.

A jelen módosítási javaslat elfogadása után a fő összeg bevételi és kiadási oldalon 1.056.813.657.-Ft-ról 1.105.051.022.-Ft-ra módosul.

Gazdasági Bizottság a véleményezést követően javasolja Bucsa Község Képviselő-testületének a konszolidált költségvetési rendelet módosítását.

Határidő: azonnali

Felelős:Földesi Györgyné - Bizottság Elnöke

Balázs Ferencné - Pénzügyi főmunkatárs

3. napirendi pont: Bucsa Község Önkormányzata és a Dr. Szabó Ügyvédi Iroda között megkötött szerződés belső ellenőrzési jelentés véleményezése

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a harmadik napirendi pontot, a Bucsa Község Önkormányzata és a Dr. Szabó Ügyvédi Iroda között megkötött szerződés belső ellenőrzési jelentés véleményezését.

A Bucsa Község Önkormányzata és a Dr. Szabó Ügyvédi Iroda között megkötött szerződés belső ellenőrzéséért a Gazdasági Bizottság elnökeként kezdeményezte, mivel észlelte, hogy a Bocskai utca 1. szám alatti ingatlanban az önkormányzat közfoglalkoztatásban foglalkoztatott munkásai végeztek munkálatokat. A polgármester úrnál történt érdeklődésére válaszul, hogy mi fog ott történni, azt a választ kapta, hogy az ingatlanon keresztül fog történni az átjárás a községháza udvaráról a Bocskai utcára. További válaszként az is elhangzott, hogy ott fogják raktározni az elkészült térkövet. Majd arról is szó esett, hogy ezen az ingatlanon keresztül vezetik le a csapadékvizet a községháza udvaráról.

Nem értettek egyet, felelőtlenségnek tartotta az ingatlanra fordított költségeket, ezért kérte, hogy a megkötött szerződést, annak kapcsán felmerült munkálatokat az önkormányzat belső ellenőre vizsgálja meg. A belső ellenőr nem hatóság. Szakmailag, mint közigazdász az

önkormányzat okulhat a megállapításokból. Nem lenne ebből akkora probléma, ha a polgármester úr is elismerné, hogy nem jól döntött.

Az első ellenőrzési jelentés 2018. november 30-án készült el a belső ellenőr a jelentéssel, és a decemberi ülésen nem tűzték napirendre, az előző jegyző asszony is úgy kérte, hogy 2019. január hónapban kerüljön napirendre a téma.

Visszajött Dr. Nagy Éva jegyző asszony a munkába, és a belső ellenőrzéssel kapcsolatosan először egy észrevétel tárgyú levelet készített a belső ellenőr felé.

Mivel a Gazdasági Bizottsági anyaghoz csak a második a 2019. január 28-i keltezésű jelentés került kiküldésre, kéri, hogy készüljön fénymásolat és kapjanak a bizottsági tagok az első 2018. november 30-i anyagból, és a jegyzői észrevételből.

Az anyagok elkészültek, és a bizottsági tagok kézhez kapták, áttekintették.

Dr. Nagy Éva jegyző: A januári testületi ülés előkészítésekor ismerte meg a belső ellenőrzési jelentést, akkor tárult elé, hogy az ellenőrzésben foglalt megállapítások, további intézkedést kívánnak meg a jegyző személyétől.

Mivel nem volt birtokában sem dokumentumoknak, sem információknak, ezért utánajárt a pénzügyön és a műszakon, hogy mi történt a nevezett ingatlanon. Majd azt tapasztalta, hogy azok az információk, amelyeket így megismert, nem azt támasztják alá, amit a belső ellenőrzési jelentés magában foglal. Felvette a kapcsolatot a belső ellenőrrel, és megkérdezte, hogy milyen dokumentumokból ismerte meg, éskivel egyeztetve készítette el ezt a belső ellenőri jelentést. Azt tapasztalta, hogy a megállapítások és az itt megtalálható dokumentumok nem állnak összhangban egymással. A belső ellenőr azt válaszolta, hogy gyakorlatilag nem dokumentumok alapján dolgozott, hanem volt egy személyes megbeszélése a jegyző asszonnyal, jegyző asszony tájékoztatta, hogy a Bocskai utcai ingatlanon egy nagyobb volumenű beruházás valósult meg, felújítják azt az ingatlant, és az önkormányzat raktározás céljára használja a területet.

Az udvart használja az önkormányzat az épület felújításáért cserébe. Azt a tájékoztatást kapta, hogy az ingatlanon a felújítás nagymértékű, beruházás méretű. Erre is rákérdezett. Azaz több százezer forint, vagy akár milliós tétel is lehet.

Erre rá is kérdezett, hogy „beruházás méretű?” válaszul azt kapta, hogy igen, így lett tájékoztatva. Megkérdezte, hogy a pénzügy részéről kivel egyeztetett, hiszen akkor lenni kell ide szóló számláknak, költségeknek, kiadásoknak. A pénzügyön erre vonatkozóan külön számlát azonban nem tudtak adni, ami erre az ingatlanra lett volna költve.

A pénzügyes munkatársakat is megkérdezte a belső ellenőr, informálódott, számlát kért külön annak az ingatlanok felújításához kapcsolódóan, de olyan számlát nem tudtak adni.

Itt megállt az informálódás, leírta a belső ellenőr a megállapításait.

Sem a műszaki munkatársat nem kérdezte meg, sem a polgármester urat nem kérdezte, és nyilatkoztatta és a helyszínre sem ment ki megnézni, hogy egy beruházás mértékű felújításról van szó, vagy tatarozásról.

Ezt a belső ellenőr is elismerte, hogy nem volt elég körültekintő a jelentés elkészítésével kapcsolatban, hagyatkozott a jegyző asszony által elmondottakra.

A belső ellenőri jelentéshez a jegyző nyolc napon belül tehet észrevételt, de már csak határidőn túl tehetette ezt meg januárban, hivatalba lépésével.

Kérte a belső ellenőrt, hogy megteszi a saját megállapításait, észrevételeit, és kérte, hogy a csatolt dokumentumok alapján vizsgálja felül, és nézze meg a belső ellenőr, hogy összhangban van-e az itt megtalálható dokumentumokkal és a saját megállapításaival.

Polyák Jánosné tag: Hogy működik a belső ellenőrzési rendszer, hogyan épül fel? A belső ellenőrt az önkormányzat kéri fel? Az ellenőrzési feladatot az önkormányzat határozza meg?

Dr. Nagy Éva jegyző: A területet, a feladatot az önkormányzat határozza meg, van egy szerződés emögött, és fizet érte az önkormányzat. Rögzítésre kerül, hogy hány ellenőrzési nap keretében készül el a belső ellenőri jelentés. Az itt fellelhető dokumentumok, információk, meghallgatások alapján, és a terület megtekintések alapján készíti el a jelentést- jó esetben.

Kláricz János polgármester: A belső ellenőrzéssel kapcsolatos megbízás 2019 évre szólóan 2018 év decemberben újra ezzel a céggel lett megkötve.

Polyák Jánosné tag:A belső ellenőrzési jelentést tehát díjazás ellenében készítik el. Komoly akkreditáción keresztül kell átmenni, hogy ilyen jelentéseket készítsenek. Mégis pontatlan lett a megállapítás.

Dr. Nagy Éva jegyző: Nem volt ez jellemző eddig.

Polyák Jánosné tag:Az ellenőri jelentés olyan megállapításokat hozott, ami az önkormányzatra nézve hátrányos. Felmerül a kérdés: Milyen anyagból dolgoztak, mennyire volt alapos a vizsgálat? Csak a személyes elbeszélgetés volt, vagy írásos dokumentumokat gyűjtött?

Dr. Nagy Éva jegyző: A pénzügyi munkatársak elmondták, hogy a belső ellenőr személyesen megkereste őket.

Polyák Jánosné tag:A szó elszáll, az írás megmarad. Nem tudhatják, hogy mi hangzott el.

Földesi Györgyné elnök: Valóban nem tudható, hogy mi hangzott el kettőjükön kívül.

Polyák Jánosné tag:Vannak megállapítások, amivel foglalkozni kell. Nem csak arról van szó, hogy kicsúsztak a határidőből, hanem arról, hogy olyan anyaggal dolgoznak, ami nem megalapozott.

Földesi Györgyné elnök: Azt nem foglalták írásba, hogy mit kért a belső ellenőr. Nem is volt ez szokásrendben.

Dr. Nagy Éva jegyző: Azonban a belső ellenőr nem kereste meg a műszaki munkatársat, nem kért tőle információt, vagy adatot, amiből következtetéseket vonhatott volna le. A műszakon minden dokumentálva volt, hogy milyen anyagból mennyi lett felhasználva.

Földesi Györgyné elnök: Ezt sem tudjuk, így utólag.

Polyák Jánosné tag:A belső ellenőr nagyon komoly megállapításokat tett. Ehhez az ellenőrzést nem lehet csak személyes elbeszélgetésre hivatkozni. Írásban kellett volna adatot gyűjteni. Így mindenki mondhatja azt, hogy nincs felelős, nem tudhatják így utólag, hogy ki mit mondott.

A megállapításokból az önkormányzatnak dolgozni kell.

Dr. Nagy Éva jegyző: A jegyzői levében ezért írta meg, hogy a jelentés elkészítéséhez a feltáró munka nem volt alapos. Vannak dokumentumok, ezeket csatolt a belső ellenőrnek. Majd a belső ellenőr elismerte, hogy vannak olyan dokumentumok és új tények, amelyekre ő nem volt tekintettel. Ezért készítette el a második jelentését. Véleménye szerint nem kell mondani azt egy ellenőrnek, hogy vannak dokumentumok, azt neki kell kérni, és informálódni kell.

Földesi Györgyné elnök: Kérte a tagokat, hogy vegyék kézbe a **jegyző észrevétele levelet:**

Felolvasta az egyes pontokat, (azokat beidézve) illetve a pontokhoz kiegészítések hangzottak el.

1./ A polgármester a Képviselő-testület hozzájárulás nélkül kötött megállapodást, vállalt kötelezettséget.

Idézet a jegyzői észrevétel levélből:

Észrevétel: A Beszerzési Szabályzat szerint a polgármesternek 500 eFt keretösszegig lehetősége van kötelezettséget vállalni, a képviselő-testület előzetes jóváhagyása, hozzájárulása nélkül is.

Azt előzetesen kiemelné, igen, van ilyen előzetes kötelezettségvállalás, a szervezeti és működési szabályzat is szabályozza ezt, de utólagos elfogadással, ez nincs odaírva, de oda kellett volna írni.

Dr. Nagy Éva jegyző: Akkor utólagos elfogadás lenne egy 70 ezer forintos beszerzés is. A költségvetés módosításakor történik ez meg.

Földesi Györgyné elnök: A szervezeti és működési szabályzat szerint is előzetes hozzájárulás nélkül, de utólagos jóváhagyással.

2./ Az eredeti költségvetésben nem került beépítésre, és a költségvetés módosítása sem történt meg.

Idézet a jegyzői észrevétel levélből:

Észrevétel: Tekintve az elvégzett munkák volumenét, szükségtelen lett volna a költségvetést módosítani. Csekély kiadási tételek jelentkeztek. A felhasznált anyagok az észrevételhez mellékelt kimutatás alapján arányosítást követően számlával alátámasztott tételekként beépítésre kerültek a költségvetésbe, azok a város, és községgazdálkodás jogcímen könyvelt tételek 2018. évben.

Megkérdezné, hogy mennyi a csekély mérték? Nem érti az arányosítást? Itt a felhasznált anyagokról van szó. Továbbá megjegyzi, hogy nem látszik mennyi a munkabér? Huzamosabb ideig dolgoztak ott az emberek, és akkor ez már jóval több mint egymillió forint csak a munkabér.

Dr. Nagy Éva jegyző: Nem lehet a közfoglalkoztatottak bérét piaci alapon számolni, értékelni.

Földesi Györgyné elnök: Kéri, hogy haladjanak tovább.

Nagyon sok más munka lenne a faluban. Azok az emberek míg ott voltak az alatt az idő alatt nem a köz javát szolgálták, hanem annak az ügyvédi irodának. Igenis van a közmunkának is értéke.

3./ A ráfordított költségek elkülönítetten nem kerültek kimutatásra.

Idézet a jegyzői észrevétel levéléből:

Észrevétel: A Bocskai u. 1. számú ingatlan bontási, felújítási munkálatairól, anyagfelhasználásról készült kimutatás. Gyarmati Imre műszaki ügyintéző az elvégzett munkálatokról készített feljegyzést, és az ellenőrzési jelentés megküldését követően 2019. január 17. napján az elvégzett munkálatokról és azok költségeikről.

4./ Az önkormányzat magántulajdonon végzett felújítást, úgy hogy azt nem használja saját céljára, közfeladat ellátására.

Idézet a jegyzői észrevétel levéléből:

„Észrevétel: Az önkormányzat a 2017. március 16. napján megkötött (1256/2017. ikt.sz.) és 2017. április 15. napján módosított szerződés értelmében, szerződészerűen teljesítette a vállalt kötelezettségeit, amelyet szeptember 14. napján kelt nyilatkozat hitelt érdeklően rögzíti. A magántulajdonon elvégzett munkálatok, a szerződés értelmében nem ingyenesen (telekhasználat, építési, bontási anyagok) és nem biztosítékok adása nélkül történtek (300.000.- Ft bánatpénz kikötése).

Az ingatlant az önkormányzat jelenleg is használja raktározási célból, továbbá nagyobb gépekkel átjárást biztosít a telek az önkormányzat székhelye és a Bocskai utca között.”

Szerette volna, ha ez a három szerződés is itt lenne ebben az iratcsomagban.

A bánatpénz mire szolgál? A Szabó Ügyvédi iroda adja, vagy ki adja kinek?

Az ingatlant az önkormányzat raktározási célból használja. Ez most egy szeméttelép, látszik, hogy most tűzifa van szépen berakva, de ezt most rakták tegnap.

Nagyobb gépekkel átjárást biztosít, - véleménye szerint nem járnak át.

Idézet a jegyzői észrevétel levéléből:

„A belső ellenőrzési jelentést 2019. január 8-án vettem kézbe és ekkor volt lehetőségem az abban tett megállapításokat megismerni és a körülményeket feltárni.”

Megkérdezte, hogy ilyen hamar?

Dr. Nagy Éva jegyző: Szubjektív ennek a megítélése, de igen, a belső ellenőrzési jelentés tartalmátekkor ismertem meg, mert ismerkedtem a folyamatban lévő ügyekkel és készítettem elő a testületi ülés anyagát.

Földesi Györgyné elnök: A jelentés 5. oldalán az áll, hogy a közfoglalkoztatottak ilyen irányú foglalkoztatása azért vált szükségesszerűvé, mert az önkormányzat nem rendelkezik fizikai dolgozókkal, azonban ennek egy külső revízió által történő feltárása szankciókat vonhat maga után.

Kiemelné továbbá, hogy „Csak raktározás céljából használja az ingatlant, ezért ebből nem származik az önkormányzatnak helyi adó bevétele”.

A megállapodás alapján „székhely bejegyzésre alkalmas állapotba kell hozni az épületet. Ez az önkormányzat részéről megtörtént.”

Véleménye szerint ez nem történt meg.

Az ügyvédi iroda ezidáig nem jelentkezett be az iparüzési adó tevékenység végzése alá. Nem használja az ingatlant. Ezáltal az önkormányzatnak nem származik abból bevétele.

Nem tartotta volna ezt a munkát ennyire szükségesnek. Egy forintnak is értéke van.
A csekély értéknek is jelentősége van, ha nem törvényszerű.

Azt is el tudta volna fogadni, ha elismerik, hogy jót akartak, de belefutottak a negatív oldalba, az a véleménye, hogy vagy megoldják ezt, vagy továbblépnek.

Klárnicz János polgármester: Akkor ismerte meg a belső ellenőrzési jelentést, és az abban tett megállapításokat, amikor a jegyző asszony januárban megmutatta.

A megállapításokat nagyon nehezményezve fogadta. Az bántotta, hogy a belső ellenőr nem kérdezte meg semmilyen formában. Mint említette tehát januárban kezdte megismerni ezt a belső ellenőrzési jelentést, szeretne volna, hahamarabb lett volna tájékoztatva. Majd a jegyző asszonnal együtt kezdtek reagálni a megállapításokra. Nagy hibának tartja, hogy nem kérdezte meg a belső ellenőr személyesen, és fel sem hívta telefonon.

A jegyző pontról, pontra reagált a megállapításokra.

Polyák Jánosné tag: Felháborító, hogy ilyen munkát végzett ez alkalommal a belső ellenőr. Fizetnek érte, és ilyen slendrián munkát kap az önkormányzat.

Földesi Györgyné elnök: Megjegyezne, hogy a polgármester úr nem tudott az anyagról. December hónapban a testületi ülésen leszögezték, hogy ezt a belső ellenőrzési jelentést január hónapban tűzik napirendre. Polgármester úr tudta, hogy van belső ellenőrzési jelentés.

Klárnicz János polgármester: Az ellenőrzési jelentés belső tartalmáról nem volt tudomása. Nem lett ez a részére megosztva. Nem akarja ezzel a jegyző asszonyt hibáztatni, de ezt irányába nem kommunikálta, hogy ilyen jellegű intézkedést vonna maga után.

Földesi Györgyné elnök: A volt jegyző nem közölte a polgármester úrral a jelentést, vagy eldugta a polgármester úr elől?

Klárnicz János polgármester: Nem dugta el nyilván.

Fehér Lászlóné tag: Már a november végi gazdasági bizottsági ülésen kaptak a tagok két ellenőrzési jelentésről előzetes anyagot, és szóban lettek tájékoztatva, hogy lesz még egy harmadik anyag is.

Klárnicz János polgármester: A belső tartalmát január hónapban ismerte meg,

A jegyző asszony reagálásával kapcsolatosan szeretne kiegészítéseket tenni. A decemberben elkészült belső ellenőrzési jelentésben egyértelműen meg lett állapítva, hogy a beruházás meghaladja az 500.000 Ft-ot, és egyértelműen ki lett mondva, hogy milyen jogellenes cselekvést követett el a polgármester, mert nem lett a képviselő-testület elé téve utólagosan elfogadásra. Mivel nem volt kimutatása arról, hogy mekkora a felújítás költsége, akkor ez lehet 600.000 Ft is, és több millió forint is?

Egy telefonbeszélgetésnek minimum kellett volna, hogy legyen a belső ellenőr és a polgármester között.

Az arányosítással kapcsolatosan kérdezett az elnök asszony.

Dr. Nagy Éva jegyző: Az arányosítással kapcsolatosan szeretne reagálni. Mivel az észrevétel

tárgyú levél nem a bizottságnak készült anyag, hanem a jegyző és a belső ellenőr között folytatott egyeztetés, ezért nem mindenki számára egyértelmű ez. A becsatolt számlákból arányosítással mutatható ki a Bocskai utcán felhasznált anyag mennyiség.

A műszaki előadó január 17-én csak a kimutatást készítette, mert ekkor kértem fel rá, de természetesen voltak erről dokumentumai és azokból készítette el a kért anyagot.

A belső ellenőr is elkérhette volna ezeket.

Polyák Jánosné tag: Hiányolja, hogy az akkori jegyző miért nem képviselte az önkormányzat érdekeit, és miért nem hívta fel erre a figyelmet, miért nem reagált az első belső ellenőrzési jelentésre.

Mogyorósi Anikó tag:A bizottság tagjai tehát megtehetik azt, hogy az első jelentést nem fogadják el, és kérnek egy alaposabb kimutatást az információk alapján egy új ellenőrzési jelentést.

Dr. Nagy Éva jegyző: Ez már a másodjára készített ellenőrzési jelentés ezt már pontosította a megismert tények alapján a belső ellenőr.

Földesi Györgyné elnök: A november 30-i ellenőrzési jelentéssel kapcsolatosan a jegyző asszony leveléből azon mentek végig, amelyeket megkifogásolt. Az első jelentésben van olyan megállapítás is, ami nem kifogásolható, például az, hogy a megállapodás létrejöttéhez a a képviselő-testületnek az utólagos hozzájárulása sem történt meg. Ezt nem kifogásolta meg a jegyző asszony.

Dr. Nagy Éva jegyző: Az első pontban van leírva, és hivatkozva, hogy mivel nem éri el az 500.000 Ft-ot, ezért nem kell hozzájárulni, majd a költségvetéssel fogadják el.

Földesi Györgyné elnök: Továbbá a felújítás nem a közmunkaprogram része, nincs megkifogásolva. Akkor mondott olyat is a belső ellenőr, amivel segíteni akart. Okulásként is jelez a belső ellenőr, aki nem hatóság. Felújítás nem történhet olyan magán ingatlanon, amely nem az önkormányzat tulajdona, és nem használja önkormányzati feladatok ellátására.

Átjárunk rajta, de nem járunk át, raktározunk rajta fát.

Kláricz János polgármester: A ráfordítás költsége elkülönítetten nem került kimutatásra. A műszaki ügyintéző készített hozzá kimutatást január 17-én, ebben kivetni valót nem talál.

A szerződés bizottsági ülésen volt már téma, napirend 2017 évben, meg tudták ismerni, feleleveníteni szükséges ezeket.

A szerződésben kikötött jogok adottak, hogy az önkormányzat használhatja a telken lévő helyet, udvart raktározásra, egyéb célokra. Azt lehet kritizálni, hogy milyen szinten él ezzel az önkormányzat.

Az ügyvédi iroda célként tűzte ki, hogy szeretne itt ügyvédi irodát nyitni, de elfogadta az épületet így ahogy elkészült volumenében, az önkormányzat részéről a szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése megtörtént. Az önkormányzat irányába további követelése nincs.

Az építőanyagot, illetve a munkákhoz rezsiben hozzávonható munkadíjat lehet figyelembe venni, de azt nem lehet, hogy 8-10 közmunkás töltötte el az idejét hosszabb ideig. Véleménye szerint ezt nem lehet figyelembe venni.

A bánatpénz a szerződő fél, az ügyvédi iroda részéről abban az esetben az önkormányzatnak felmerült költségeire van érvényesítve, ha nem tudnák használni a telket.

Nincs egyéb, nem lehet egyéb jogi vita.

Ez az egész történet nem hiányzott senkinek. Az udvar nagyon gazos állapotban volt, jött egy lehetőség, hogy az önkormányzat kezelhesse a telket. Kijárhatna, bejárhatna rajta.

Folyamatosan porondon van ez a telek téma, nem is szívesen tervez oda semmilyen raktározást, talán jobb lenne felmondani a szerződést, felbontani mindent.

Azt semmiképpen nem fogadja el, hogy a közfoglalkoztatottak bérét ideszámolják, hiszen kevesebb idő alatt elvégezhető munka lett volna.

Földesi Györgyné elnök: Ne fejezze ezt így ki a polgármester úr, mert ezzel a vezetői ráhatását gyengíti.

Kláricz János polgármester: Egy fontos üzenete van ennek, az, hogy megterhelni a közfoglalkoztatotti bérral az ingatlanon végzett munkát.

Földesi Györgyné elnök: Azt szeretné elérni, hogy legyen rend, úgy az udvaron, mint az intézményeknél, az önkormányzati kocsik sem tudnak parkolni az udvaron.

Kláricz János polgármester: A belső ellenőr által feltárt megállapítása, az hogy magáningatlanon végzett munkát az önkormányzat, ez tény. A szociális bizottsági döntések, és egyéb döntés alapján más esetben is végez az önkormányzat segítő jelleggel, például akadálymentesítést. Nincs saját fizikai munkaerő az önkormányzatnál, csak közfoglalkoztatotti.

Dr. Nagy Éva jegyző: Szó volt arról, hogy elfogadják, ne fogadják, mi legyen. Maga a belső ellenőrzés a jegyzőre ró kötelezettségeket, ehhez kap segítséget a jegyző, vásárolt szolgáltatással a belső ellenőr személyében. A belső ellenőr megállapításaira a mindenkori jegyzőnek van lehetősége reagálni a jogszabályban meghatározott határidőben. A jelentést a képviselő-testületnek is tárgyalni kell, a testületnek kell kimondani, hogy megállapításokat tudomásul veszi. A jegyzőre ró cselekvési kötelezettségeket, a belső ellenőr által feltárt megállapítások alapján és az önkormányzat szabályzatai alapján a jegyzőnek kell felismerni, hogy további intézkedést igényel-e a terület, intézkedési tervet kell-e készíteni.

Sok más terület is van, ami nem a közmunkaprogram része, mégis el kell végezni a feladatot. De semmilyen más munkában sem tudnának lépni, mivel nincs az önkormányzatnak fizikai munkaereje.

Földesi Györgyné elnök: A holnapi napra mit vigyen a Gazdasági bizottság a testület felé?

Fehér Lászlóné tag: Sok minden elhangzott, olyan is, amit szeretett volna elmondani. Botorság ami történt, nem kellett volna.

Úgy lehetett volna megelőzni ezt az első jelentést, hogy külön számlázást kellett volna végezni, elhiszi, hogy naprakészen vannak a kimutatások, de erre az ellenőrzésre úgy kellett volna felkészülni, hogy mindent előkészíteni.

Nincs semmi haszna az önkormányzatnak az egész történetből. Nem tudható, hogy ki mit ígért, mit lehet tenni egy ilyen ingatlanban.

Azonban az időseknél végzett akadálymentesítést jó cselekménynek tartja.

(Ne térjenek vissza a téli havazásra.)

Polyák Jánosné tag:Hibáztunk abban is, hogy az előző jegyző hogyan járt el. Mint ahogy most kezébe vette a jegyző a jelentést, és látja, hogy az hibás megállapításokat tartalmaz, mertvannak kimutatások és ezért megkifogásolta a megállapításokat, ezt megtehetette volna már a jegyző decemberben is.

Kardinális kérdés az, hogy a felújítási költség 500.000 Ft alatti, vagy feletti. Javasolja, hogy készüljön költségvetés, azt tartásuk be, és akkor minden jobban követhető.

Sok olyan hiba van, ami egymásra rakódik.

A közfoglalkoztatottak munkavégzésének hatékonyságát már többször is tárgyalták. Nem teljesen jó gyakorlatot folytatott az önkormányzat, a közmunkaprogramot nem jól használta fel. Oda kell figyelni, hogy ebbe a hibába ne essenek újra bele. Ha kapnak egy ellenőrzést, akkor szankciót kaphatnak, vajon ki lesz a felelős. Mit tegyenek? Az önkormányzatnak magának le kell szűrnie a következtetéseket. Mi lesz ennek a következménye, ha elfogadják, vagy ha nem fogadják el a jelentést? Ki a felelős?

Klárnicz János polgármester: A polgármester a felelős.

Dr. Nagy Éva jegyző: Ez egy szervezeten belüli ellenőrzési folyamat, amiről a fenntartó irányába beszámolunk. Tehát egy beszámolási kötelezettség. Nem azon van a hangsúly, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el a testület. Ettől függetlenül, amit a jogszabály a jegyzőre ró, ugyanúgy meg kell tenni az intézkedést és meg is fogja tenni, mert ezt kívánja meg a jegyzői munkakör.

Polyák Jánosné tag: Tehát ha kapnak egy külső ellenőrzést, nem ettől a döntéstől függ.

Klárnicz János polgármester: A volumenét tartja fontosnak rendbe tenni, abban legyen egyetértés. Azt semmilyen szinten nem tudja elfogadni, hogy milliós tételnek nevezik a közfoglalkoztatottak bérét rávetítve. Nagyságrendileg 10.000 Ft-os felhasználások voltak, kimutatásra került, hogy milyen anyagokat használtak fel, összességében kb 100.000 Ft-os tételről beszélnek. Ami megítélés kérdése az az, hogy közfoglalkoztatottak dolgoztak ott.

Polyák Jánosné tag: Ha valaki hibázott, akkor azt meg kell nevezni, illetve feltártak egy rossz gyakorlatot. Javasolta, hogy ilyen szerződésekre ne menjen bele a polgármester úr, kérje ki a véleményét a képviselő-testületnek.

Klárnicz János polgármester: Egyetért.

Mogyorósi Anikó tag: Már most ez megtörtént, nem tudják nem megtörténté tenni.

Földesi Györgyné elnök: Milyen döntést hozzanak?

Polyák Jánosné tag: A január 28-i ellenőrzési jelentés 5. oldalán három megállapítás van, három kardinális pont van. Ezeket külön-külön esetleg ha el tudják fogadni, akkor az egészet, összességében is. Ha nem fogadják el, akkor elutasítják.

Fehér Lászlóné tag: Ezek tények, mindenféle reagálás a jegyző feladata. A belső ellenőr megállapításait a képviselő-testület is meg fogja tárgyalni.

Földesi Györgyné elnök: A holnapi testületi ülésre mit javasol a Gazdasági bizottság? A maga részéről nem tudja elfogadni a jelentést.

Klárnicz János polgármester: A polgármester az elvégzett munkával kapcsolatosan készítsen egy egységesítést, és egy költségvetést, és ezt a költséget hajtsa be az ügyvédi irodán, és az a költség

sem terheli az önkormányzatot.

Polyák Jánosné tag: Ezt elfogadhatóbb dolognak tartja, mint a másik verziót, hogy a közmunkások hosszabb ideig ott voltak, hiszen minden bizottsági ülésen elhangzik, hogy nem hatékonyan termelnek.

Fehér Lászlóné tag: Csak kérdésként tenné fel, hogy a megkötött szerződésben az van, hogy azért végez ott bizonyos állagfenntartó munkálatot az önkormányzat, hogy ott átjárhasson, raktározhasson. Akkor milyen jogon hajtáná be a költséget?

Faluházi Sándor tag: Egyetért, milyen jogon kéri a költséget így az önkormányzat?

Klárnicz János polgármester: Arra tesz esetleg javaslatot, hogy mint intézkedési tervként az elvégzett munka rezszi részét is próbálják behajtani.

Földesi Györgyné elnök: Nem tartja helyesnek.

Klárnicz János polgármester: Javasolja, hogy mondja fel az önkormányzat a szerződést. Ez mindenki számára elfogadható.

Földesi Györgyné elnök: Javasolja, hogy a bizottság ne fogadja el a belső ellenőrzési jelentést, megoldást keres az önkormányzat, nem volt helyes a szerződés megkötése.
Az önkormányzat pakoljon ki az udvarról, kerítsék el a két udvart egymástól.

Fehér Lászlóné tag: Ez a belső ellenőrzés következménye, akkor mit nem fogadnak el?

Földesi Györgyné elnök: A belső ellenőrzési jelentés tény, ha elfogadják, akkor ezeket a terheket fogadják el, és nyakukba vennék, két év múlva ha lesz egy közmunka ellenőrzés?

Dr. Nagy Éva jegyző: Tudomásulvételtől kell beszélni. Azt kellene kimondani a testületnek, hogy a megállapításokat tudomásul vették, és felhatalmazzák a polgármestert, hogy a szerződést szüntesse meg, tegye meg a szükséges intézkedéseket ezirányban.

Földesi Györgyné elnök: Az ellenőrzésnek azt a részét veszi tudomásul a Gazdasági Bizottság, hogy nem volt okos dolog a szerződést megkötöni.
Megoldani csak úgy tudják, ha megszüntetik az állapotot.

Klárnicz János polgármester: Fogalmazzanak úgy, hogy a belső ellenőrzést a bizottság megismerte, és abban feltárt kifogások intézkedési terv útján elhárítják.

Földesi Györgyné elnök: Így talán el tudják fogadni, és akkor senki nem vette nyakába a terheket, ha évek múlva lesz egy közmunka ellenőrzés.

Klárnicz János polgármester: Szeretné még összegezni. A szerződés felmondása lesz, mint polgármesteri feladat, illetve az ott elvégzett kőműves munkák rezszi óradíj munkái kerüljenek kimutatásra.

Polyák Jánosné tag: Nem javasolja, hogy ezt a költséget kérjék, mert ennek fejében az

önkormányzat használta a telket.

Földesi Györgyné elnök: Szüntessék meg a raktározást, húzzák vissza a kerítést.

Kláricz János polgármester: Egyetért, szüntessék meg a szerződést.

Földesi Györgyné elnök:Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, javasolják a képviselő-testület számára, hogy ezt a belső ellenőrzési jelentést vegyék tudomásul, annak megállapításai alapján a polgármester vegye fel a kapcsolatot az ügyvédi irodával, és szüntesse meg a szerződést.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni, aki egyetért.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

9/2019.(II.26.) Gazdasági Bizottsági határozat

Bucsa Község Önkormányzata és a Dr. Szabó Ügyvédi Iroda között megkötött szerződés belső ellenőrzési jelentés véleményezése

A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület felé javasolja, hogy a Bucsa Község Önkormányzata és a Dr. Szabó Ügyvédi Iroda között megkötött szerződés belső ellenőrzési jelentését vegye tudomásul, annak megállapításai alapján javasolja, hogy a polgármester vegye fel a kapcsolatot az ügyvédi irodával, és szüntesse meg a szerződést.

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: azonnal

4./ A Református Egyház kérelme véleményezése a református templom felújítása nyújtott kölcsön visszafizetési határideje módosítására

Földesi Györgyné elnök:Előterjesztette a negyedik napirendi pontot, a Református Egyház kérelmét a református templom felújítására nyújtott kölcsön visszafizetési határideje módosítására.

A Református Egyház kérelmet nyújtott be a református templom felújítására nyújtott 2.000.000 Ft kölcsön visszafizetési határidejének meghosszabbítására, 2019. június 30-ig.

Javasolja, hogy ezt a határidőt fogadja el a Gazdasági Bizottság, és javasolja a képviselő-testület felé is elfogadásra, hosszabbodjon meg a visszafizetési határidő 2019. június 30. napjáig.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjainak hozzászólásait.

Fehér Lászlóné tag: Egyetért, adják meg a határidő hosszabbítást.

Polyák Jánosné tag: A határidő hosszabbítást elfogadja.

Földesi Györgyné elnök: Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki a Református Egyház kérelmét elfogadja, és a képviselő-testület felé is elfogadásra javasolja, a református templom felújítására nyújtott 2.000.000 Ft kölcsön visszafizetési határidejét 2019. június 30. napjáig meghosszabbítja.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

a következő határozatot hozta:

10/2019.(II.26.) Gazdasági Bizottsági határozat

A Református Egyház kérelme a református templom felújítása nyújtott kölcsön visszafizetési határideje módosítására

A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja a Református Egyház kérelmét, a református templom felújítására nyújtott 2.000.000 Ft kölcsön visszafizetési határidejének módosítására vonatkozóan, 2019. június 30. napjáig.

Felelős:Földesi Györgyné elnök

Klárnicz János polgármester

Határidő: értelem szerint

5./ Bejelentések

Földesi Györgyné elnök: Tájékoztatta a Gazdasági Bizottság tagjait, hogy a mezőgazdasági területen tartott ellenőrzést, szomorúan tapasztalta, hogy a kertészetben az üvegház oldalai még mindig nincsenek helyreállítva.

Január hónapban és február hónapban is végzett pénztárellenőrzést, több hiányosságot talált, de az utóellenőrzés már rendben volt. A jegyző asszony szolgálatkészen közreműködött. Máskor is szeretne ilyen ellenőrzést végezni.

A szociális tűzifa kiosztását is ellenőrizte, háromszor-négyszer is kiment a helyszínre. Január 31-én a testületi ülésen említette meg először, február 5-én volt rendkívüli ülés, majd február 15. napjáig kiosztásra került. Sok panaszjelzést kapott. Nem oda vitték a tűzifát.

A listát azonban nem láthatta személyiségi jogok miatt.

Legalább 9 jelzése van arra vonatkozóan, hogy eladták a tűzifát.

Fehér Lászlóné tag: Olyan negatív jelzést kapott, hogy a fa kiszállításakor törmelék anyag is került a platóra.

Földesi Györgyné elnök: A Bocskai utcai 1. szám alatt most elhelyeztek fát, azt vásárolták, vagy valahonnan kitermelték?

Klárnicz János polgármester: Vágtak ki fát az óvodánál, közterületen, egy fasor gyérítés is zajlik, ahonnan kitermelték a fákat, és oda szállították be.

Földesi Györgyné elnök: A lakosok részéről panasz érkezett azzal kapcsolatban, hogy milyen minőségű fát kaptak a lakosok a 12.000 Ft-os rezsicsökkentésre kiadott szelvényre.

A kapott fa minősége nagyon rossz volt.

Klárnicz János polgármester: Az önkormányzathoz nem érkezett panasz. 132 jogosult volt,

Földesi Györgyné elnök: Azt hiányolta, hogy a polgármester úr nem nézte meg előzetesen, hogy milyen minőségű tűzifát ad a vállalkozó a lakosoknak. A Dózsa György útra nem szállították ki a megígért követ.

Klárnicz János polgármester: A kotrórakodó gép ma érkezett meg a szervizelését követően.

Földesi Györgyné elnök:Javasolja, hogy amikor a kő megérkezik közvetlenül arra az utcára szállítsák, ahová terítik.

Polyák Jánosné tag: Attól függ ez milyen az utca, van ahol elég csak karbantartani, és a kátyúkat tölteni.

Kláricz János polgármester: Az a lényeg, hogy folyamatos legyen az utak karbantartása.

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte a bizottság tagjainak munkáját.

Mivel több hozzászólás nem volt az ülést 17,00 órakor bezárta.

kmf.

Földesi Györgyné
a Gazdasági Bizottság elnöke

Polyák Jánosné
a Gazdasági Bizottság tagja
jegyzőkönyv hitelesítő

Dr. Nagy Éva
jegyző

Komroczkine Nagy Edit
jegyzőkönyvvezető