

**Bucsa Község Önkormányzat**  
**Képviselő-testülete**  
**Gazdasági Bizottsága**  
**Bucsa, Kossuth tér 6. Tel: 66/585-520.**  
441-3/2015. iktatószám

**3. sz.**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült: Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági Bizottsága 2015. március 11-én (szerdán) délután 14,30 órakor megtartott nyilvános üléséről.**

Az ülés helye: Bucsa, Kossuth tér 6. Községháza nagyterme

Jelen vannak: Földesi Györgyné elnök, Mogyorósi Anikó, Fehér Lászlóné, Polyák Jánosné tagok

Távol maradt: Faluházi Sándor Attila tag

Tanácskozási joggal meghívott: Dr. Nagy Éva jegyző, Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző

Földesi Györgyné elnök: Köszöntötte a Gazdasági Bizottság megjelent tagjait, jegyző asszonyt, valamint a pénzügyi munkatársat Erdei Sándort a napirend előadóját.

Megállapította, hogy a Gazdasági Bizottság nyilvános ülése határozatképes, mivel 5 fő bizottsági tagból 4 fő jelen van. 1 fő, Faluházi Sándor tag hiányzik.

A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Komroczkíné Nagy Editet.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Fehér Lászlóné tagot.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, aki elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Fehér Lászlóné tagot, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Fehér Lászlóné tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadta.

A napirendek szorosan összefüggnek egymással, a költségvetéssel egyidejűleg el kell fogadni az önkormányzat középtávú terve tervezetét. A napirendi pont nem a gazdasági programot jelenti, hanem az önkormányzat stabilitásáról szól. Azt jelenti, hogy mik azok a három évre előrenéző tervek, irányok, amit az önkormányzatnak be kell tartania.

A mai ülésen van lehetősége a Gazdasági Bizottságnak megtárgyalni a 2015. évi költségvetést, és eldönteni azt, hogy változtatással, vagy anélkül javasolja a bizottság a költségvetést a testület felé elfogadásra.

Előterjesztette a napirendi pontokat, melyek a következők:

Napirendi pontok:

1./ Bucsa Község Önkormányzat 2015. évi költségvetésének véleményezése

Előadó: Kláricz János polgármester

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző

## 2./ Bucsa Község Önkormányzata középtávú terve tervezetének véleményezése

Előadó: Kláricz János polgármester

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző

## 3./ Bejelentések

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi pontokon túl javaslata más napirendekre?

Mivel más javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, aki a napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette az első napirendi pontot, a Bucsa Község Önkormányzat 2015. évi költségvetése véleményezését.

Javasolja, hogy a napirend tárgyalása első részében Erdei Sándor pénzügyi előadó szíveskedjen tájékoztatást adni a bizottság részére a költségvetésről, majd a bizottság tagjai először kérdéseket tegyenek fel, ezt követően a véleményeiket mondják el.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: A kiküldött előterjesztésben a szöveges részhez egy táblázatba foglalt melléklet tartozik, ez a kettő kapcsolódik egymáshoz. A 2015. évi költségvetési rendelet tervezet külön mellékletekkel került kiküldésre.

Az előterjesztés úgy épül fel, hogy a táblázat sorai kerülnek magyarázatra.

A szennyvízberuházás miatt milliárdos nagyságrendű a költségvetés főösszege, és lehet, hogy 2016. évre áthúzódó kiadás is lesz, illetve a főösszeg is módosításra kerülhet még. A döntés megszületett a többletforrásról, de módosított Támogatási Szerződés még nincs az önkormányzat birtokában, ezért a költségvetésbe ezt még nem lehet beépíteni.

A sorok közti összefüggésekre vonatkozó kérdésekre szívesen válaszol.

A táblázat elkészítésénél nagyon fontosnak tartotta, hogy a bizottsági tagok is nyomon követhessék a költségvetés 2014. évi főösszegét, annak módosítását, és a teljesülését.

A 2015. évi költségvetési koncepció elkészítésénél még nem voltak számszaki adatok, akkor még nem voltak elegendő információk. A 2015. évi költségvetésnek volt egy első körös tárgyalása, amit az előterjesztésben taglal, majd az akkor kialakult állásfoglalások beépítésre kerültek. Így alakult ki a költségvetés a második körös tárgyalására a mostani főösszeggel.

A költségvetési rendeletervezetnek van két olyan melléklete, ami a kötelező és az önként vállalt feladatokat tartalmazza. Azért is fontos ezeknek az ismerete, hogy ezek a feladatok államilag finanszírozottak, vagy önerő igényük van.

Ebből a két táblázatból nagyon jól kitűnnek a kormányzati funkciók, az, hogy mennyi a bevétel, mennyi a kiadás, és a működési egyenleg mutatja meg, hogy melyik az a feladat, amihez az önkormányzatnak hozzá kell tenni. Többször hangsúlyozta, hogy ez a melléklet nagyon fontos, mert ebből látható, hogy melyik kormányzati funkció igényel hozzájárulást.

Itt mutatkozik meg az, hogy az önkormányzati a saját bevételeiből kell kiegészíteni a költségvetést, de még így sem fedezik le teljesen a működési kiadásokat.

Ezt a működési kiadási hiányt, ami a B5 táblának a 6. sorában van, és 19 983 eFt, működési célú költségvetési támogatásként szeretné az önkormányzat pályázat útján igényelni.

A költségvetési egyensúlyt 19.983 eFt hiánnyal lehetett megtervezni, az előző tervezethez képest ez kedvezőbb, kevesebb, mert ott 43 millió forint volt. Köszönhető ez annak, hogy emelkedtek a bérleti díjak, (a lakások és nem lakások bérleti díjai) továbbá átcsoportosításokat végeztek, hogy a kötelező feladatokra kapott forrást a lehető legjobb szinten legyen

felhasználva. Bízunk abban, hogy a betervezett bevételek be is folynak, hiszen a BUCSA-ÉP Kft felé is átadott az önkormányzat 2,5 millió forintot, az évek során már 10.576 eFt követelés van felénk, Kertészsziget Község Önkormányzatával szemben 6.586 eFt, plusz a közös hivatalhoz és az óvodához tartozó kiadások. Ezek betervezésre kerültek, de nem biztos, hogy befolyznak. A 19 millió forint működési hiány lehet, hogy még emelkedni fog.

Készített egy fizetési ütemtervet, amely alapján szeretné az önkormányzat, hogy a tartozások befolyjanak.

A Kertészszigeti Önkormányzat polgármestere ígéretet tett arra, hogy az idei évre betervezett hozzájárulásokat az önkormányzat erejéhez mérten, havi szinten fogják utalni, így azt Bucsa Község Önkormányzatának nem kell kiegészíteni, nem kell a folyószámla hitel a kamatait fizetni. Ez már nagyon jó. Kertészsziget is szeretné megpályázni az összeget, amennyiben nyernek, azt Bucsa Község Önkormányzatának teljes egészében átadnák.

Egy viszonylag stabil, átlátható és jó költségvetést állítottak össze, nincsenek benne olyan tervszámok, amik bizonytalanok, nincsenek túlteljesítve a kiadások, teljesen reális alapon maradtak és a kötelező feladatok ellátására törekedtek.

Polyák Jánosné tag: Említésre került, hogy Kertészsziget Község Önkormányzata hogyan fogja teljesíteni a tartozását. A BUCSA-ÉP Kft részéről mit lehet tudni a tartozás visszafizetéséről?

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: A tartozás megtérítésére egy fizetési ütemtervet szeretne elkészíteni, 10.576 eFt a tartozás, havi szinten majdnem egymillió forintot kellene visszatéríteni, de csak úgy lehet ezt elvárni, ha a BUCSA-ÉP Kft kötelező feladata ne sérüljön. Csak azt a részt tudják az önkormányzat részére átadni, amennyiben a BUCSA-ÉP Kft ereje, tőkége azt engedi. Ezzel a témával kapcsolatosan egy háromszemélyes megbeszélés lesz, az ügyvezető, a polgármester úr, és a pénzügyes jelenlétével.

Mogyorósi Anikó tag: Úgy tudja, hogy a Mocsár Kocsma üzemeltetését a horgásztó mellett a BUCSA-ÉP Kft fogja végezni. Megkérdezte, hogy hogyan, milyen formában?

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Nincs erről pontos információja, kéri, hogy polgármester urat kérdezzék, amint megérkezik az ülésre.

Mogyorósi Anikó tag: Lehet-e olyat csinálni, hogy a fizetési ütemezésbe ezt betervezni? A horgásztó pályázati koncepciójába benne van, hogy ott üzemeltetni kell a kocsmát?

Dr. Nagy Éva jegyző: Nincs ilyen jellegű kötelezettség, hogy ott üzemeltetni kellene egy vendéglátó helyet. Eddig is ki volt adva bérbe a helyiség, mint más egyéb bérlemény. Egy indoka volt annak, hogy ilyen jellegű megbeszélések folytak a BUCSA-ÉP Kft ügyvezetője és a polgármester úr között, az az, hogy tavaly októberben az üzemeltető visszaadta a helyiséget, az idén tavasszal már nem nyitott volna ki.

Tudomása szerint a polgármester úr a holnapi testületi ülésen tájékoztatta volna a képviselőket, és kérte volna az ötleteléseket arra vonatkozóan, hogy a későbbiekben hogyan üzemeltessék a vendéglátóhelyet. Már ezen a hétvégén is lesz program a pályán.

Klárnicz János polgármester úr megérkezik, bekapcsolódik a Gazdasági Bizottsági ülésbe.

Klárnicz János polgármester: Tájékoztatta a Gazdasági Bizottság tagjait, hogy nem kívánja meghirdetni a helyiséget, a BUCSA-ÉP Kft ügyvezetőjével folytatott megbeszélések alapján a kft üzemeltetné a vendéglátó helyet. Elsődleges célja az lenne, hogy a hétvégenként bajnoki

szezonban és a nyáron működne. A BUCSA-ÉP Kft ügyvezetője készítene egy pénzügyi kalkulációt, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelően hogyan tudnák üzemeltetni. Az lenne az elvárása, hogy munkahelyet teremtsenek, és nyújtsa azokat a szolgáltatásokat, amiket eddig az előző vállalkozó is biztosított. Úgy gondolja, hogy ilyen esetben a pályázatnak nincs értelme, az önkormányzat saját kft-jét ne versenyeztesse meg egy külső vállalkozóval szembe. Volt ez már ilyen módozatban üzemeltetve. Az önkormányzat így ráhatással is tud lenni a kft-re, és tudja sugallni azt, hogy milyen elvárásai lennének.

Az üzemeltetést az önkormányzat szigorú kontrollja mellett, esetlegesen gazdasági jelentésekkel lehet kísérni, hogy azt a tevékenységet, ami elsődlegesen a BUCSA-ÉP Kft feladata, a hulladékgazdálkodás – ne veszélyeztesse. De nem gondolja, hogy ne férne meg egymás mellett a két tevékenység.

Mogyorósi Anikó tag: Az önkormányzat kintlévőségének visszafizetésére lehetőség nyílik ezzel a tevékenységgel?

Klárnicz János polgármester: Legyenek reálisak, és vegyék figyelembe, hogy nem fog tudni annyi profitot kitermelni a vendéglátó egység. A hét egy-két napjára lehet optimalizálni a bevételének 80 %-át, itt a meccses hétvégeket érti ez alatt, vagy ha rendezvény van. Nyilván nem fog tudni annyi profitot előállítani, ami a fennálló adósságának a visszafizetését is megcélozza. Az már megfelelő és elégséges célkitűzés, ha munkahely-teremtési cézzal azt az ingatlant biztosítja az önkormányzat – nyilván a bérlet díjak megfizetése mellett, mint bárki más ha bérebevénné – és ha ezt a költséget a kft ki tudja termelni, és még a munkabért is ki tudja termelni, esetlegesen még egy kis fejlesztést is végre tud hajtani, akkor az már megfelelő lesz. Vannak ötletek, vannak tervek, de minden a bevétel függvénye. Ha ki tudja mutatni a kft ügyvezetője, hogy a vendéglátás profitot termel, akkor az ráfordítható a szolgáltatás fejlesztésére. Ennél kellemesebb helyzetbe nem is kerülhet az önkormányzat, hogy van egy gazdasági társaság, amelyet felügyelhet, és ráhatása lehet az önkormányzat, azaz lehetnek elvárásai, és pl. a falunapkor nyitva kell lennie, lehetnek ilyen kívánalmak.

Sajnos a tavalyi évben úgy jártak, hogy a vállalkozók szinte „sztárjk” jelleggel nem vettek részt a falunapi vendéglátásban, egy vendéglátó vállalkozó kivételével. Ennek ellenére színvonalasan meg tudták rendezni a falunapot, és megfelelő vendéglátást tudtak szervezni. Nem ez a fő dolog azonban, de ez egy hozadéka lehet a bérleménye üzemeltetésével kapcsolatosan.

A kölcsön visszatérítéssel kapcsolatosan elmondta, hogy nem véletlenül terveztek a teljes visszatérítés összegével, mert folyamatban vannak a tárgyalások a szennyvízberuházás lakásbekötéseivel kapcsolatosan. Három öblözetben ki van választva az alvállalkozó, zajlik a munka. Itt kérése volt, hogy a BUCSA-ÉP Kft is kapcsolódhasson be ebbe az alvállalkozói munkába.

Június hónapban újra meg fog jelenni a kompenzáció, amely a díjakkal volt kapcsolatos, és a BUCSA-ÉP Kft-nek is feltermelődött a kintlévősége, és valósként volt kimutatva a kft-nél is, de a minisztérium elutasította a pályázatot.

Ha a kompenzációs pályázat újra megjelenik, akkor jó esély van arra, hogy a kft a tervezett kintlévőségek visszafizetését eszközölje. A pénzügyi ügyintéző „szemmel fogja tartani” a megtérüléseket.

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte a választ, bár kicsit leragadtak ezen a témán, azért az önkormányzat költségvetése ennél jóval több területet jelent. A maga részéről is később visszatér ide.

Polyák Jánosné tag: A BUCSA-ÉP Kft most említett új tevékenysége mennyire lesz jövedelmező, hogy tudja az önkormányzat vizsgálni? Ha az egyéni vállalkozónak nem volt nyereséges, akkor mi a garancia arra, hogy jól fog működni? Érdemes lesz odafigyelni, és véleménye szerint célirányos nyitvatartással, a bérköltség csökkentésével meg kell tudni előzni azt, hogy nehogy még veszteséges legyen, mert még a nullszaldós is jó.

Klárnicz János polgármester: Garanciát nem tud vállalni, de időnként felül kell vizsgálni a gazdálkodást. Úgy gondolja, hogy elsődlegesen az ügyvezető felelőssége lesz az, hogy jól működjön a vendéglátás. Az ügyvezető üdvöztetően fogadta a feladatot, és bátran állt elé. Félévente felül kell vizsgálni, illetve kérni az önkormányzat részéről a gazdálkodásról egy tájékoztatót.

Fehér Lászlóné tag: A pénzügyi anyag mindenre kiterjedő, érthető. Megkérdezte, hogy a 15.200 eFt ingatlan eladás tervezése mit jelent az önkormányzat költségvetésében.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Több olyan pályázati lehetőség van, ami előírja az önerőt. Ezt azonban bizonyítani is kell, vagy számlán lévő pénzzel, vagy olyan forrás fedezettel, ami a költségvetésben is ki van mutatva. Ha egy olyan pályázati lehetőség van, ami több száz millió forintos, és csak egy 5 %-os önerőt ír előír a pályázat, akkor is szükséges, és a pályázat benyújtható. Ez „taktikai” megoldás a költségvetésben, még ha maga az ingatlan értékesítés nem is valósul meg.

Klárnicz János polgármester: A fejlesztési elképzelésekre az önerőt meg kell tervezni. Általában az ingatlan értékesítés szokott fedezetül szolgálni.

Mogyorósi Anikó tag: Aki nem ért a költségvetéshez, annak is világos és érthető kép tárul a bizottsági tagok elé. Megkérdezte, hogy a költségvetésben kiadás csökkentő tétel lenne-e az, ha a fogorvosi szolgálat működését nyugdíjas fogorvos foglalkoztatásával látná el az önkormányzat?

Klárnicz János polgármester: A fogorvosi szolgáltatást azonban abból a szempontból is vizsgálni kell, hogy most csak jókat lehet visszahallani, elégedettek a betegek, elmondhatják, hogy jó fogorvosuk van. Ez a feladat ellátás azonban többbe kerül, mint az OEP finanszírozás.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: A fogorvos nem az önkormányzat alkalmazásában van. A fogorvosnak havi jelentése van, és ez alapján kapja az önkormányzat a finanszírozást. A fogorvos pedig számlát állít ki a költségekről. A további költségeket, gyógyszerek, anyagok stb az önkormányzat vásárolja. Az OEP finanszírozást az önkormányzat teljes mértékben átadja a fogorvosnak.

Klárnicz János polgármester: Volt időszak, jó pár évvel ezelőtt, amikor az OEP finanszírozás elegendő volt a feladat ellátására. Régebben jóval több volt a vizsgálatok száma, ahhoz képest a vizsgálatok száma csökkent, azaz javult az emberek foga, jó minőségben látják el a betegeket. Újratárgyalhatnák a szerződést a fogorvossal, de csak akkor, ha magán a körülményeken is tudnának változtatni. Hosszú távú tervek között szerepel az ingatlan bővítése, és ott komplex felújítás kellene végrehajtani. Ha ott előrelépés történne, akkor az

alapszerződést is újratárgyalhatnák. A tavalyi évben az utazási költségek térítésében vállalt az önkormányzat részt. Ez is növelte a többletkiadást, de nagyon nehéz lenne a fogorvost pótolni.

Mogyorósi Anikó tag: A nyugdíjas fogorvost is megnevezné: Dr. Tóth Mihály, és Karcagról járna ki.

Véleménye szerint meg kell mondani a fogorvosnak, hogy kapott az önkormányzat egy ajánlatot egy nyugdíjas fogorvostól, és átnézik a szerződést.

Klárnicz János polgármester: Úgy gondolja, hogy a költségvetés elfogadása napirenden ez nem megléphető, de később a testület elé lehet terjeszteni.

Mogyorósi Anikó tag: A nyugdíjas fogorvos két évvel ezelőtt mondta ezt, amikor nyugdíjba ment, hogy szívesen kijárna Bucsára.

Polyák Jánosné tag: Érdekes ezt a témát óvatosan kezelni, mert ilyen kis faluba nagyon nehéz orvost, fogorvost találni. Ha elégedettek azzal, aki ellátja a feladatot, még ha egy picit többbe is kerül, nem érdemes kockáztatni. A nyugdíjas fogorvost nem lehet előre tudni, hogy meddig tudják foglalkoztatni. Ha van egy fiatal orvos, és jól ellátja a feladatát, ne kockáztassanak.

Földesi Györgyné elnök: Véleménye szerint ez a téma nem annyira érinti a költségvetést, és kéri, hogy polgármester úr kezelje ezt az észrevételt.

Most haladjanak tovább a költségvetés tárgyalásában.

A 2015. évi költségvetést egy szakszerűen elkészített anyagnak tartja, áttekinthető, tiszta és világos. Mindemellett beszélni kell róla, és tudnak is róla beszélni, hiszen érthető.

Nem esett eddig szó a létszámokról. A bucsai önkormányzatnál 2,77 fővel több a létszám, mint amit az állam fedez. Megkérdezi, hogy jól gondolja?

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Az önkormányzatnál a létszám 43 fő, a köztisztviselői létszám 12 fő, 10 fő Bucsán, 2 fő Kertészszigeten dolgozik.

Földesi Györgyné elnök: Ebből Bucsán 10 fő van, és mennyi az engedélyezett az állam részéről?

Klárnicz János polgármester: Nem jól van megfogalmazva a kérdés feltevése. A jogszabály nem azt köti ki, hogy mennyi létszámot foglalkoztathat a közös hivatal, hanem azt, hogy egy bizonyos szorzószámmal mekkora bértömeget kap a közös hivatal Bucsá településre. Az elnök asszony gondolat menetét folytatva, a 7,23 fő azt jelentené, hogy mennyibe kerülne egy köztisztviselő, négy és fél millió forintba. De egyik köztisztviselő sem kerül ennyibe. A jogszabály egy bértömeg meghatározáshoz használja az adott szorzószámokat, továbbá a jogszabály nem mondja meg, hogy egy hivatal mekkora létszámmal kell működnie, azt vetíti előre, hogy a hivatal fenntartásához mekkora összeget adnak. „Egy fő” támogatás 4,5 millió forint. Mivel Bucsán 7,23 fő a meghatározott létszám, vagy szorzószám, és  $7,23 \times 4,5$  millió forintot kapnak a hivatal a feladatai ellátására. De ez nem egyenes arányos azzal, hogy a hivatali létszámot 7,23 főben kell megszabni.

Földesi Györgyné elnök: Ezt nem így gondolja, de most menjenek tovább.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Ez a szorzószám az, ami lakosság szám arányosan állapítja

meg azt, hogy a tag települések milyen létszám alapján kapják a finanszírozást, és ez a finanszírozás nemcsak a bér és járulék, hanem a dologi kiadások fedezetét is szolgálja. Ha pl. Kertészszigetet vizsgálják, akkor ott 0,5 fő jön ki, és a Kertészszigeti hivatal feladatait egy négy órás köztisztviselőnek kellene ellátni, ami egyébként legalább három fős munka. Az, hogy hány főben finanszírozza az állam a feladat ellátását, nem azt jelenti, hogy annyit kell alkalmazni, csak azt, hogy az alapján kapják a támogatást. Alkalmazhatnának akár 20 főt is, és akkor 7,23 fő után kapnának támogatást, a többit teljes mértékben ki kellene egészíteni a saját költségvetésből.

Földesi Györgyné elnök: A maga részéről is így gondolja, nem is mondtak egymásnak ellentéteset. A létszámok kérdése nagyon fontos téma.

A két főt hogyan is lehetne átcsoportosítani, vagy más feladattal megbízni.

A bucsai honlap elérhetőségei közül egy fő ügyintézőként van megjelölve, egy főről úgy tudja, hogy a kft ügyvezetője, vagy köztisztviselő, és a kettő összeegyeztethető?

A másik észrevétele az ételszállítás. A belső ellenőrzési jelentésben olvasta, hogy az ételszállítást Kertészszigetbe a Toyota gépjárművel oldják meg, megkérdezte, hogy itt Bucsán az ételszállítást most miért a kézi kiskocsival végzik?

Felmerült már témaként a BUCSA-ÉP Kft működése, és azt, hogy a sportpályai sportbüfét a kft fogja üzemeltetni, még nem tudta, de a kft 8-10 éves működése alatt, akárki legyen is a vezetője, gazdaságosan és jól soha nem működött, nincs bizalma a kft működéséhez. Nem tartozik ugyan a költségvetéshez szorosan, de a maga részéről azt fogja javasolni, hogy hirdessék meg a helyiséget. Ezt másképpen nem lehet működtetni. Másképpen nem életképes.

Szeretné megkérdezni, hogy a közmunka programnak mennyi az önerő része?

Véleménye szerint is elfogadható, és jó költségvetés, és határozati javaslattal is fog élni, de az, hogy a 2015. évi költségvetés 19 millió forintos hiánnyal fogadják el, papírforma.

A valóságban még ott van a kertészszigeti tartozás 6.586 eFt, a BUCSA-ÉP Kft-től várható visszafizetés 10.576 eFt, ingatlan értékesítésből származó bevétel 15.210 eFt, ez összesen 32572 eFt, és ennek a három tételnek nagyon bizonytalanok látja a valóságtartalmát. Ha még egy tétel lenne, akkor már „hazardírozásnak” gondolná, de kockázatot viszont vállalni kell. Ha még ehhez az összeghez hozzáadnák a 19 millió forintot, akkor már 53 millió forintnál tartanának. A bevételeknél néhány bevétellel nem találkozott kirészletezve, pl. a haleladás, horgászjegyek, sport meccsek bevételei (felügyelik ezeket?).

Kláricz János polgármester: A foci meccsek bevételét a Bucsá Sportegyesület kezeli.

Földesi Györgyné elnök: Kinek van pl. szolgálati telefonhasználatra jogosultsága?

Egy időben szinte mindenkinek adott az önkormányzat telefont, kb. 6-7 évvel ezelőtt.

Visszatérne még egyszer az oszlopok bérleti díjára. A polgármester úr tájékoztatás adott arról, hogy az oszlopsort az önkormányzat eladta. Szeretné megkérdezni, hogy kinek, és milyen áron?

Kláricz János polgármester: Az oszlopsort a Dunaholding Kft részére adta az önkormányzat 3.000.000 Ft-ért 2013. évben.

Földesi Györgyné elnök: A beruházás 50 millió forintos volt, miért ennyi pénzért adták el?

Klárnicz János polgármester: Az oszlopsor nem annyi volt, a kábeltévé hálózat megépítése beruházás volt nagyobb összegű beruházás, de azt 40 millió forintért adta el Bucsai Kábeltelevízió Kft.

Többször adott már erről hiteles tájékoztatást, a régebbi testületi jegyzőkönyvekben ezek olvashatóak.

Földesi Györgyné elnök: Ezzel a kérdéssel tájékozódni szeretett volna.

Szeretné megkérdezni, hogy a civil szervezetek támogatására 100.000 Ft támogatás van tervezve. Nem kevés ez az összeg?

A Lovász István Díj szintén nem jelentős összeg a költségvetésben, 100.000 Ft, de ez az összeg miért nem a kitüntetések adományozása rendelethez kapcsolódik?

Ki volt Lovász István, miért nincs a rendeletben preambulumban?

Dr. Nagy Éva jegyző: A rendeletek nem tartalmazhatnak preambulumban.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Nagyon jó észrevétel a költségvetésben a kockázatosnak nevezett bevételi források felsorolása. 2014 év január 1-jétől nem csak kétszeres, hanem négyszeres könyvvizsgálást kell vezetni. A könyvekben ki kell mutatni a követeléseket, még akkor is, ha a bevétel bizonytalan. Ha mégis megtérül a bevétel, akkor a 2015. évi költségvetésbe nem lehet bevezetni. Bucsa kimutatja a fennálló összeget, mint követelést, Kertészsziget kimutatja, mint kötelezettséget, és Kertészsziget pályázatot tud benyújtani a hiányára. Ők is azon vannak, hogy visszafizessék Bucsának a pénzt.

Mind bizonytalan forrás, de be kell tervezni, különben torzítaná a költségvetést, ezt a pénzt Bucsa odaadta, és vissza is várja.

Jó volt a felsorolás, ez mind bizonytalan forrás, de ezek a tételeknek elengedhetetlen, hogy szerepeljenek a költségvetésben.

A pénzmaradvány elfogadásakor látni fogják, hogy az sem olyan lesz, mint régen volt, hanem eredmény kimutatás és mérlegkimutatás van, és ezeknek a tételeknek elengedhetetlen feltétele a követelés és kötelezettség állomány felsorolása.

Klárnicz János polgármester: Annyiban kiegészítené még a pénzügyi ügyintézőt, hogy a tavalyi évben is tervezésre kerültek ezek az összegek, mindamelllett, hogy csekély mértékben, vagy részben voltak visszatérülések.

Földesi Györgyné elnök: Azt szerette volna, hogy beszéljenek erről, hiszen a kockázatot is együtt kell viselniük. Egy mértékig belefér a kockázat, egy mértéken túl viszont hazardírozás, de nem erre felé haladnak. Szeretett volna erről így bővebben hallani.

Az önkormányzat kitüntetésekről és adományozásokról szóló 2007. évi rendelete alapján javaslatot tette (véleménye szerint a 2015. évi költségvetést se kellene emiatt módosítani) két fő pedagógus köszöntésére, pedagógiai díjra, akik az idén aranydiplomások lesznek. Javasolná, hogy a falunapon ünnepeljék meg a pedagógusokat a község lakosai is. Továbbá javasolná két főt közszolgálati díj adományozására.

Megkérdezte, hogy a kommunikációs szolgáltatás, ami 2.197.000 Ft nem sok-e? Mit jelent?

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: A rovatok megnevezése változott, ide tartozik az internet, a telefon, az adatátviteli, és nem adatátviteli célokra fordított kiadás.

Ezeket nem részletezte, de ez fontos és szükséges tétel.



Van még egy tétel ezzel kapcsolatosan, polgármester úr ad erről támogatást.

Földesi Györgyné elnök: Még egy szóval visszatérne a sportpályai sportbüfé helyisége bérletére. Megkérdezte, hogy letelt-e az előző bérlővel a szerződés szerinti bérleti idő?

Klárnicz János polgármester: A szerződés bérlete letelt és nem kívánta tovább bérelni a helyiséget a vállalkozó.

Földesi Györgyné elnök: Ha nem telt volna le a bérleti szerződés, nyilván akkor nem szüntethetné meg a vállalkozó, de így rendben van. Egy bérleti szerződést úgy kell megpályáztatni, hogy annak legyen egy jogi és egy felelősségi oldala is. Nem biztos benne, hogy a kft-nek kellene odaadni a helyiséget, az elmúlt években az önkormányzatnak a kft-vel szemben csak ráfizetése volt. Határozottan kijelenti, és ha valamelyik képviselő igényli, ezt részletekben bebizonyítja. Véleménye szerint a BUCSA-ÉP Kft-nél egyik ügyvezető sem végzett olyan munkát, hogy az önkormányzat keretében rá lehetne bízni még azt a közfeladatot, amit a sportbüfénél el kell végezni. Térjenek vissza rá, ez most nem költségvetési téma.

Klárnicz János polgármester: Költségvetési téma, és abból a szempontból érez a két időszak összehasonlításával egy olyat, hogy visszautasítja azt, hogy régen, a vezetését megelőző időszakban mekkora apparátussal dolgozott a kft, és az elmúlt négy évben pedig egy megbízásos ügyvezető, és egy traktoros dolgozik a kft -nél. Nem jogszabály ellenes az, hogy az ügyvezető megbízásos jogviszonyban látja el az ügyvezetői feladatokat. Az, hogy a BUCSA-ÉP Kft jelenleg mínuszt termel, szívesen felkészül rá, és beszél róla. Szeretné ezt a területet a képviselőkkel megbeszélni és kifejezni az álláspontját.

Egy nagyon komoly ok van, ami miatt, mint formát, a kft-t nem is lehet megszüntetni, ami pedig az, hogy 2011 év óta az önkormányzat nem láthatja el azt a fajta közfeladatot, amit a BUCSA-ÉP Kft ellát. Az önkormányzat kiszolgáltatná magát a versenypiacnak, úgy érzi, hogy még mindig van ráhatása az önkormányzatnak a kft-re.

Úgy érzi, hogy még egy „vállveregetést” is megérne az, ahogyan jelenleg a kft szerkezetileg működik. Mint polgármester jelen van azokban a tárgyalásokban, amelyek pl. most folynak a Karcagi Nagykovácsok Kft-vel az ártalmatlanítási költségeket illetően. Hamarosan elindulnak az egyeztetések. Végül a kft pénzügyi problémája a képviselő-testület elé kerül.

Régebben a kellemetlen döntéseket is a képviselő-testület hozta meg, pl. a díjak meghatározásával. Van képviselő, aki tudna róla mesélni. Kérdés, hogy miért volt fontos több személyes szakmai apparátust fenntartani, külön ingatlant bérelni. Az, hogy a bevételeket hogyan használta fel a kft, azt a testület egy évben egyszer hallotta a gazdasági társaságok beszámolója alkalmával. Maga a gazdasági működése nincs veszélyeztetve a kft-nek, külső könyvelője van, most a lehető leghatékonyabban zajlik ez. Erről a későbbiekben fognak majd még beszélgetni.

Földesi Györgyné elnök: Azt tanácsolná, hogy május hónapban vegyék napirendre, akkor amikor az önkormányzati érdekeltségű cégeknek a gazdálkodását tárgyalják.

Polyák Jánosné tag: Veszteséges a kft, és javasolná inkább megpályáztatni a sportpálya melletti helyiség bérbeadását. A maga részéről is erre gondolt az ülés elején. Egy kötelezően végzett feladat, mint a szennyvízszippantás esetében, meg lehet magyarázni a veszteséget. De egy önként vállalt feladatnál, egy kocsmá üzemeltetésénél, ha veszteség termelődik, azt már nehezebb megindokolni. Legyenek nagyon szoros határok, hogy mit kell vállalni a kft-nek és ha mit kell teljesíteni, és ha nem sikerül, akkor minél hamarabb abba kell hagyni, de

veszteséget nem szabad termelni.

Inkább legyen egy fix bérleti díj, ami az önkormányzat bevétele.

Földesi Györgyné elnök: Erre gondol, az önkormányzat nem tudja a kft gazdálkodását felügyelni. Ha bérbe van adva a helyiség, az egy fix bevétel. Aztán a vállalkozó úgy működik, ahogyan akar.

Polyák Jánosné tag: Ha bérbe adja az önkormányzat a helyiséget, akkor már nem várhatja el, hogy akkor is nyitva legyen, amikor már veszteséget termelnek.

Viszont, ha sportrendezvényekhez kötnék, hogy nyitva kell lennie ezen időszakokban, akkor az kedvezőbb lenne.

Földesi Györgyné elnök: A szerződést úgy kötnék meg, hogy a vállalkozó állandóra vállalná a nyitva tartást. Az előző bérlővel is így volt.

Kláriicz János polgármester: Az előző vállalkozó valóban állandó nyitva tartást vállalt, és teljesen más okból nem folytatta tovább a bérlemény működtetését.

Utalt már erre, de 2011 óta, mióta rendszeresen van foci a sportpályán, az azt megelőző évekkel össze nem hasonlítható az ottani forgalom. Annak idején két jelentkező volt a bérleményre, a másik jelentkező kellő pesszimizmussal állt ahhoz, hogy úgy sem lesz ott nagyobb forgalom, mert nem indul be a sportélet.

Viszont azóta hetente, kéthetente 150-200 ember fordul meg a sportpályán. Ez egyértelműen a vendéglátó javára „hajtja a malmot”.

Biztos benne, hogy könnyedén el tudják majd érni, hogy nullszaldósan működjön a büfé. Nem azt fogja az önkormányzat kitzúzni a kft irányába, hogy havi 150 ezer forint legyen a profit, és ebből fizessen vissza. Igazán reális és az önkormányzat számára is kedvező az, hogy ha azt kéri az önkormányzat, hogy a kft tartson ott fenn munkahelyet, foglalkoztasson 2 főt.

Megerősítené, hogy ha nem is pályáztatja az önkormányzat a helyiség bérbeadását, a bérlése csakis a bérleti díj megfizetése mellett történhet.

Amikor megpályáztatta az önkormányzat 2011 évben a helyiséget, akkor sem a bérleti díj összege volt a meghatározó, hanem az, hogy egész évben tartson nyitva a büfé.

A bérleti díj összege rendeletben van meghatározva, és még külön megállapodtak, hogy milyen szolgáltatások nyújtásában vállal részt a vállalkozó.

Tehát az önkormányzat most nem pályáztatná a helyiséget, de a saját tulajdonú kft ugyanúgy bérleti díjat fog fizetni érte.

Földesi Györgyné elnök: Így már egyetért, ez így teljesen rendben van.

A mai világban már nem éri meg az önkormányzatnak működtetni a büfét.

Kláriicz János polgármester: Az önkormányzat folytathatna vállalkozási tevékenységet.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: A kötelező feladatok ellátása nem kerülhet veszélybe, de azon felül folytathat az önkormányzat vállalkozási tevékenységet.

A kft is folytathat a kötelező feladatán túl kiegészítő tevékenységet, de ennek is az a feltétele, hogy a kiegészítő tevékenység nem veszélyeztetheti a kötelező feladata ellátását.

Azt a plusz bevételt, amit elért, a tevékenység üzemeltetésére kell, hogy felhasználja, nem pedig osztalékként fizethet ki.

Földesi Györgyné elnök: A BUCSA-ÉP Kft-nek nagyon széles körű a tevékenységi köre, amit az Alapító Okiratban megjelölt.

Klárnicz János polgármester: A Lovász István Díjjal kapcsolatosan elmondta, hogy személyes kapcsolata is volt néhai Lovász István tanár úrral, aki szakközépiskolában tanította.

Azok a tanulók, akik az Arany János Tehetséggondozó Programból, vagy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatból kiesnek, mert szociálisan nem rászorulók, de tehetségesek, tanulmányaik kiemelkedőek, vagy sportolók, őket támogatják a Lovász István díjjal.

Földesi Györgyné elnök: Nem a gyerekek oldaláról, és nem a kiadás oldaláról közelítem a kérdést. Egyszer már a tavalyi közmeghallgatáskor is ez elhangzott ez a névválasztás oldaláról. Most a sorokból kiolvasható a Lovász István Díj. Ha ez a Lovász István Díj Tusz Gergelyné Díj lenne, vagy Szilárd Ádámné Díj, vagy Holecska Gyula Díj, akkor azt mondaná, hogy jó szívvel. Ez a véleményem, jobban elő kellett volna készíteni ezt az anyagot, és a lakosság véleményét kellett volna kikérni.

Klárnicz János polgármester: A mindenkori vezetés összetétele általában meghatározza a döntéseket. Legalább 80 személy az, akiket fel tudna sorolni, akik ilyen díj preambulumaiként felsorakoztathatók lennének. A bizottságok összetételéből adódóan, és nem lehet félretenni a személyes kapcsolatokat, megszületik egy ötlet.

Most is kitart amellett, hogy amikor egy ilyen díj megnevezésre kerül, akkor a személyes kapcsolatok közrejátszanak. Nem tartja hibának, hogy Lovász Istvánról neveztek el díjat.

Földesi Györgyné elnök: Hibát nem mondott, észrevételt.

Klárnicz János polgármester: Tudomásul veszi az észrevételt.

Most új személyiségek vannak képviselő-testületben, akik nyilván másfajta döntéseket fognak hozni.

A 2015. évi költségvetésben van egy 400.000 Ft-os keretösszeg, ami akár pedagógus köszöntésre, vagy díszpolgári cím adományozására lehet fordítani az idei évben. Más egyéb díjazásokat is tervez. Az idén augusztus 1-jén lesz a falunap.

Addigra a kitüntetések adományozásáról szóló rendeletet is módosítani javasolja.

A 2015. évi költségvetésben a képviselői tiszteletdíjak is emeltebb összeggel vannak betervezve.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: A képviselői alap tiszteletdíj 35.000 Ft, az alpolgármesteri tiszteletdíj 50.000 Ft, a bizottsági tagságért bizottságonként 5.000 Ft, elnöki tisztségért 2.500 Ft plusz juttatás van tervezve. A mostani képviselői létszámmal számolva az éves összeg 1.200 eFt és 1.300 eFt körüli összeg.

Klárnicz János polgármester: Nem kis feladat ez a képviselőknek. Volt időszak, amikor tiszteletdíj nélkül dolgoztak a képviselők. Volt időszak, amikor lemondtak a tiszteletdíjról, ami gesztusként volt beállítva, de jól tudják, hogy ennek anyagi oka volt.

A pénzügyes kollegát dicsérve szeretné elmondani, hogy az ügyintéző nagyon előrelátó, jól kalkulál és tervez. A KEOP-os beruházás pénzügyi kezelése is nagy feladat. Nagyon pozitív a pénzügyes hozzáállása a költségvetés teljesüléséhez, és úgy látja, hogy jól együtt fognak tudni dolgozni, és partnerek lesznek, míg az előző pénzügyessel nem talált partnerre.

Bízunk benne, hogy körültekintőbben fognak ennek az évnak a végére érni, és talán jövőre vagy azután még jobban át tudják gondolni, akár a tiszteletdíjak területét is.

Földesi Györgyné elnök: A létszámok tekintetében még egyszer visszatekintene.

Kláriicz János polgármester: 10 fő a köztisztviselők létszáma.

A környező települések jegyzőkönyvét szokta az elnök asszony nézegetni, talán tudja is, hogy hányan dolgoznak a hivatalban a környező településeken.

Pl. Füzesgyarmaton mennyien vannak, és mennyi ott az arányszám.

Földesi Györgyné elnök: Minden környező településen ismert számára a létszám.

Kláriicz János polgármester: Azt is kell nézni, hogy milyen szerepvállalás van az önkormányzatnál, pl. a sport területén. Országos viszonylatban is megváltoztak a prioritások.

Az hogy jó eséllyel tudjon az önkormányzat működési célú kiadások pótlására pályázni, nemcsak a kötelező feladatok területén, hanem a más egyéb területen történő szerepvállalásra is figyelmet kell fordítani.

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte, hogy az ételszállítás hogyan történik, a weboldalon az elérhetőségek részen a jelzett ügyintéző mit csinál?

Kláriicz János polgármester: Az ételszállítást Kertészszigetre a falugondnoki szolgálat végzi, nem Bucsa Önkormányzata. A községben az ételszállítás a konténeres megoldással történik.

A bordó autó egyéb árubeszerzéseket végez, ezért nincs is lekötve, mert ha ételszállítási időszak volt, akkor másra nem lehet igénybe venni. Elkezdhetnek ötletelni arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne megoldani, hogy modernebb módozata legyen a településen belül az étel vitelére.

Földesi Györgyné elnök: Így nem látszik, hogy a bordó autó mit végez?

Dr. Nagy Éva jegyző: Ha kevesebb létszámmal kell Békéscsabára, Szeghalomra menni, akkor nem a Ford megy, hanem a bordó Toyota, nyilván az üzemanyag költség miatt is.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: A 2015. évi költségvetés úgy készült el, hogy az előző évekhez képest olyan módosítások történtek, amelyek a létszám tekintetében is a legesszerűbb felhasználására törekedtek.

Olyan módosítások történtek az előző évekhez képest, amelyek a legtakarékosabb és legjobb eredményre vezettek.

Bevezetésre kerül az üzemanyag kártya, az ésszerű készpénz felhasználás. A közfoglalkoztatás szervezése, irányítása szempontjából a legmegfelelőbb munkavégzés kialakítására törekedtek.

Földesi Györgyné elnök: Köszöni a választ, nagyon megnyugtató, hogy történtek ilyen költségcsökkentő átalakítások.

Jó lenne, ha BUCSA-ÉP Kft is gazdaságosan működne a következő években.

Kláriicz János polgármester: Egy jó hulladékgazdálkodási törvény kellene hozzá.

Ebben az évben nagyobb iparüzési adó bevétel várható a szennyvízberuházás miatt, mert azok a vállalkozók, akik itt tartózkodnak és végzik a munkálatokat, - hosszabb, vagy rövidebb ideig – be fognak jelentkezni az iparüzési adó hatálya alá.

Földesi Györgyné elnök: Egy gondolattal még visszatérne a tiszteletdíjak kérdésére. A tiszteletdíjat nem kell szégyellni. A képviselői megbízatás munka, a tiszteletdíj pedig ezért munkáért járó elismerés. A tanácsi rendszerben nem volt ilyen juttatás.

Tájékoztatás szinten szeretné elmondani, hogy az alakuló ülés után megnézte, hogy melyik rendelet szól a tiszteletdíjakról, és utána nézett 9 település tiszteletdíjának.

(Ismerteti Dévaványa, Vésztő, Gyomaendrőd, Szeghalom stb. városokban a tiszteletdíjakat.)

Nem gondolja, hogy a tiszteletdíjat szégyenként kellene megélni.

Mogyorósi Anikó tag: Megkérdezte, hogy a jelenlévő pénzügyi ügyintézőtől, hogy lehet-e az óvodába beintegrálni azokat, a bölcsődés korúakat, azokat akik betöltötték a 2 évüket. Csökkentené a kiadás oldalt, és növelné a bevétel oldalt.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Akár pályázat útján is lehetne bővíteni, de jól át kell ezt gondolni, és meg kell alaposan vizsgálni. Az óvodában nem tanév van, hanem nevelési év. Jól át kell tehát gondolni, és előre el kell dönteni, utána lehet meg tenni a lépést.

Klárnicz János polgármester: Egyrészt az a tendencia, hogy már rövid időn belül, akinek munkahelye volt, a szülő menne vissza dolgozni. Szülők részéről merült fel igény. A csoport esetében viszont az, hogy a csoport finanszírozása hogyan néz ki, az mindenképpen vizsgálatra szorul.

Mogyorósi Anikó tag: A kétéves korukat betöltött gyerekeket felveszik, ha szobatiszta. A GYED extra bevezetése nagyon motiválja a szülőket.

Fél év különbség van a beintegrálni javasolt gyerekek között, de magasabb összegű a bölcsődés korú gyerekekre a támogatás.

Klárnicz János polgármester: Viszont nagyobb a pedagógus igénye is a bölcsődés gyerekeknek. Ennek nagyon utána kell nézni, és át kell beszélni.

Még egy témát szeretne felvetni amely a költségvetést érinti.

A képviselő-testület módosította a közterület rendeletét, és kivetett egy díjat a mozgóárusok és az ideiglenes jellegű árusításra 5.000 Ft/alkalom+ áfa összegben.

Két vállalkozó, a szódát és a tejterméket szállító kereskedő felkeresték a polgármestert azzal, hogy észrevételezzék, ezt az összeget nagyon magasnak tartják.

Ha valaki rendszeresen hetente egyszer, vagy kétszer jár a községben, akkor éves szinten többszáz ezer forintot fizet.

Nem fogja javasolni azt, hogy a kialakított egy alkalomra szóló összeget módosítsák, de azt fogja javasolni, hogy valamilyen maximális összeget szabjanak majd meg a későbbiekben.

Fehér Lászlóné tag: Az östermelői iparüzési adó bevezetésekor volt ehhez hasonló tapasztalata.

Földesi Györgyné elnök: A vállalkozó részéről ez a legkevesebb, hogy tesz a saját maga érdekében, a saját kiadásai csökkentésére. Ha nem érné meg a vállalkozónak, hogy kijöjjön Bucsára, akkor nem is jönne.

Klárnicz János polgármester: Tájékoztatni szeretne volna a Gazdasági Bizottság tagjait arról, hogy a díj megemelésével kapcsolatosan felkeresték, és a vállalkozók személyesen, vagy levélben fordulnak majd a képviselő-testülethez amiatt, hogy a rendeletet módosítani kérik.

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, ha egyetértenek-e azzal, hogy Bucsa Község Önkormányzat 2015. évi költségvetését változtatás nélkül javasolják a Képviselő-testület felé elfogadásra.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **2/2015.(III.11.) Gazdasági Bizottsági határozat**

#### **Bucsa Község Önkormányzat 2015. évi költségvetésének véleményezése**

A Gazdasági Bizottság véleményezte, és a Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. évi költségvetését.

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: azonnal

## **2. napirendi pont. Bucsa Község Önkormányzata középtávú terve tervezetének véleményezése**

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a második napirendi pontot, Bucsa Község Önkormányzata középtávú terve tervezetének véleményezését. Kérte Erdei Sándor pénzügyi ügyintézőt szíveskedjen szóban kiegészítést tenni a Gazdasági Bizottsági tagok részére.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Az előterjesztésben pontosan megjelölte a törvényi hivatkozást arról, hogy három évre előre meg kell tervezni a költségvetés fő irányszámait.

A táblázat erről ad számot. Egy stabil, és jól tervezhető középtávú terv tervezetét láthatják, csak a folyószámla hitel szerepel benne, mint hitel, amit éves szinten vissza is fizet az önkormányzat.

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, hogy van-e még valakinek kérdése?

Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki a képviselő-testület felé elfogadásra javasolja a Bucsa Község Önkormányzata középtávú terve tervezetét.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **3/2015.(III.11.) Gazdasági Bizottsági határozat**

#### **Bucsa Község Önkormányzata középtávú terve tervezetének véleményezése**

A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján a 2015-től -2018. évre szóló középtávú tervét, Magyarország gazdasági stabilitásáról (továbbiakban: Gst. tv.) szóló tv. 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Gst. tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek ismeretében.

## Bucsa Község Önkormányzat középtávú terve 2015. - 2018. évekre

Adatok: ezer forintban

Megnevezés	Ssz.	Tárgyév 2015.	2016. év	2017. év	2018. év
Helyi adók	01	19 500	20 500	20 500	21 000
Önk. vagyon és az önk. megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	02				
Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	03				
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	11 844	12 000	12 500	12 500
Részvények, részesedések értékesítése	05				
Vállalatértékesítésből, privatizációból származó bevételek	06				
Díjak, pótlékok, bírságok	07	750	800	850	900
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	08				
<b>Saját bevételek (01+...+08)</b>	<b>09</b>	<b>32 094</b>	<b>33 300</b>	<b>33 850</b>	<b>34 400</b>
Felvett hitel tőketartozása/év	10				
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	11				
Kötvénytörlesztés /év	12				
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	13				
<b>Előző év (ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (10+...+13)</b>	<b>14</b>				

**Felelős:** Földesi Györgyné elnök

**Határidő:** azonnal

### 3. napirendi pont: Bejelentések

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, hogy van-e még valakinek kérdése?

Mogyorósi Anikó tag: A házi orvos, aki szolgálati lakásban lakik, jelezte, hogy magasnak tartja a lakbéremelést. Kéri, hogy gondolja át mégegyszer a képviselő-testület ezt az emelést.

Polyák Jánosné tag: Meg kellene becsülni azokat az embereket, akik tesznek a községért. Most kell vigyázni arra, hogy megmaradjanak az orvosok, hiszen nagyon sok település küzd azzal, hogy nincs házi orvosuk.

Klárucz János polgármester: Az önkormányzat is segít az orvosoknak, mert az iparüzési adót teljes mértékben visszatéríti mindkét háziornosnak, szakmai eszközökre, gyógyszerre.

Fehér Lászlóné tag: Ha van egy szabály, egy rendelet, ahhoz tartani kell magát mindenkinek. A testületi tagok nagyon aktívak, de ha már meghoztak egy rendeletet, akkor azt tegyék kellő meggondolással, ha módosítják, azt is gondolják meg.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Senki pénztárcájába nem látnak bele, viszont a megalkotott rendeletehhez kell most már igazodni.

Földesi Györgyné elnök: Elfogadom, hogy a vállalkozók a saját érdekükben szólnak, vagy levelet írnak, a képviselő-testület pedig keresi a mindenki számára legjobb megoldást.

Polyák Jánosné tag: Továbbra is azt képviseli, hogy becsüljék meg azt, aki itt van a községben.

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?  
Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, a Gazdasági Bizottság ülést 16,30 órakor bezárta.

kmf.

Földesi Györgyné  
Gazdasági Bizottság elnöke

Fehér Lászlóné  
jegyzőkönyv hitelesítő  
a Gazdasági Bizottság tagja

Dr. Nagy Éva  
jegyző

Komroczkine Nagy Edit  
jegyzőkönyvvezető