

**Bucsa Község Önkormányzat**  
**Képviselő-testülete**  
**Gazdasági Bizottsága**  
**Bucsa, Kossuth tér 6. Tel: 66/585-520.**  
441-4/2015. iktatószám

**4. sz.**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült: Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági Bizottsága 2015. május 21-én (csütörtökön) délután 13,30 órakor megtartott nyilvános üléséről.**

Az ülés helye: Bucsa, Kossuth tér 6. Községháza nagyterme

Jelen vannak: Földesi Györgyné elnök, Mogyorósi Anikó, Faluházi Sándor tagok

Távol maradt: Fehér Lászlóné, Polyák Jánosné tagok

Tanácskozási joggal meghívott: Dr. Nagy Éva jegyző, Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző

Földesi Györgyné elnök: Köszöntötte a Gazdasági Bizottság megjelent tagjait, jegyző asszonyt, valamint a pénzügyi munkatársat Erdei Sándort a napirend előadóját.

Megállapította, hogy a Gazdasági Bizottság nyilvános ülése határozatképes, mivel 5 fő bizottsági tagból 3 fő jelen van. 2 fő tag hiányzik.

A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Komroczkíné Nagy Editet.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Mogyorósi Anikó tagot.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, aki elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Mogyorósi Anikó tagot, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 3 tagja 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Mogyorósi Anikó tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadta.

Előterjesztette a napirendi pontokat, melyek a következők:

Napirendi pontok:

1./ Bucsa Község Önkormányzata 2014. évi zárszámadása véleményezése

Előadó: Kláricz János polgármester

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző

2./ A 2014. évben képződött maradvány elszámolásával, és felosztásával kapcsolatos döntéshozatal véleményezése

Előadó: Kláricz János polgármester

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző

3./ Az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló rendelet véleményezése

Előadó: Kláricz János polgármester

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi pontokon túl javaslata más napirendekre?

Mivel más javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, aki a napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 3 tagja 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

### **1. napirendi pont: Bucsa Község Önkormányzata 2014. évi zárszámadása véleményezése**

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette az első napirendi pontot, Bucsa Község Önkormányzata 2014. évi zárszámadása véleményezését.

Kérte a bizottsági tagokat, szíveskedjenek a zárszámadást véleményezni.

Faluházi Sándor tag: A 2014. évi zárszámadásról szóló anyag részletes, és összhangban van a szöveges magyarázat a táblázatos kimutatással.

A közmunkaprogram költsége tetemes része a 2014. évi költségvetésnek. Ezzel kapcsolatosan szeretné kérni a polgármester urat, hogy készítsen egy beszámolót a tavalyi közmunkaprogramról. A munkatársakkal együtt, akik részt vettek ebben a munkában készítsék el, hogy honnan indultak, mire jutottak, részleteiben számot adva a tervekről és a megvalósulásról.

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte a hozzászólást. A 2014. évi zárszámadás egy nagyon komoly anyag, amiről tárgyalunk. A képviselők, és a bizottsági tagok nem mindegyike volt az előző évben is képviselő, és nem tudta nyomon követni a pénzügyi változásokat. Nagy és felelősségteljes munka ez. Pozitívan értékeli azt, hogy a zárszámadás bevezetésében tájékoztatást kaphattak a bizottsági tagok az államháztartás számviteléről szóló kormányrendeletéről, annak tartalmáról pedig magyarázatot. Jónak tartja, hogy a jogszabályváltozásokról is tájékoztatást kaptak, mert sok változás van.

A 4/2013.(I.11.) kormányrendelet magyarázata egy új munkát tár a bizottság elé. Áttekintette ezt a kormányrendeletet, és gondolja, hogy lesz még módosítás ebben a rendeletben.

A zárszámadási rendelet tervezetét a jegyző készíti elő, és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé a költségvetési évet követő ötödik hónap utolsó napjáig.

Tehát nincs már idő, el kell fogadni a zárszámadási rendelet tervezetét.

A jövőre vonatkozóan azonban néhány gondolatot szeretne tenni.

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetektől származó kötelezettségek alakulásáról szintén a zárszámadáskor, mindenképpen a zárszámadást megelőzően kell beszámolót tartani.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. §. írja elő a zárszámadás elkészítési kötelezettségét, annak határidejét és tartalmi meghatározását.

Az említett jogszabály (2) bekezdés d. pontja úgy szól: a helyi önkormányzatok tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségeket a részesedések, alakulását kell tárgyi. Ez nincs elkészítve, ez nem szerepel a zárszámadási rendelet tervezetben, ez így szabálytalan.

Erre azonban a következő, a május 28-i ülésen kerül sor, ami jogszabály ellenes.

A szennyvízberuházás elhúzása miatt rossz képet mutat a zárszámadás, erről már beszéltek, hogy ez formaiság, ezt mindenki tudja, aki foglalkozik a pénzüggel, azonban papíron, ha csak a számokat nézik, torzít.

Van néhány tétel, amit szeretne kiemelni az ellátottak juttatásaiból.

A foglalkoztatást helyettesítő támogatás eredeti előirányzata 40 millió forint volt, a teljesítés 23.521 eFt. Nagy a különbség a kettő között.

A lakásfenntartási támogatás eredetileg nem volt betervezve, a teljesítés pedig 4.677 eFt.

A rendszeres szociális segély eredetileg 6.900 eFt, a teljesítés pedig 7.441 eFt.

Az önkormányzat által saját hatáskörben nyújtott természetbeni támogatás (tűzifa) eredeti előirányzat szerint 1.862 eFt, teljesítés 7.098 eFt. Ezeket a tételeket emelné ki, ahol nagy az eltérés az előirányzat és a teljesülés között.

A felújításokra 4.749 eFt lett elkölthetve. Megjegyezni kívánja, hogy a könyvtár és a művelődési ház felújítását feleslegesnek tartja, hiszen egy nagyobb beruházás előtt állnak, és már tavaly is napirenden volt ez a felújítás, tehát nem költött volna erre.

A kiadási tábla sorban a működési célú visszatérítendő támogatás a BUCSA-ÉP Kft részére 2.563 eFt, és 250 eFt szociális kölcsön, mit takar ez?

A települések adósságrendezésével kapcsolatosan az önkormányzat 71.410 eFt-ot első körben, második körben 3.712 eFt-ot, megközelítően összesen 75 millió forintot kapott az önkormányzat az államtól. Egyrészt ennek örülni kell, másrészt ha ez a 75 millió forint képződött „veszteségnek” akkor kérdezhetjük, hogyan képződött ez a hiány, komolyan oda kell figyelni, mi volt ennek az oka, hogy ez ne fordulhasson újra elő!

A kiadási 1. sz. táblában a hitelek törlesztésére 116.096 eFt mit jelent?

Nagy tétel a közfoglalkoztatás, szeretne többet tudni róla. Mennyi a munkabér, a saját erő, az eszközök. Kéri, hogy a polgármester úr alkalmanként számoljon be erről a témáról.

Ha ezekre a kérdésekre választ kaphatna, megköszönné, ha nem, akkor a soron következő saját ülésen is jó lesz kitérni a tételekre.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: A gazdasági társaságok beszámolója határideje május 31., azért nem tartalmazza a zárszámadás, mert még az önkormányzat sem kapta meg a beszámolókat.

A hitelre vonatkozóan a 112.000 eFt a folyószámla hitel törlesztést jelenti, a számviteli törvény szerint nem lehet a havi beszámolót hitel állománnyal lejelenteni. Ez tehát egy technikai rendező sor, hó végén az önkormányzat folyószámla állományát pénzforgalom nélkül törlesztésként le kell könyvelni, következő hó elején hitelfelvételként vissza kell venni. Ez azt jelenti, hogy nemcsak a kiadásnál, hanem a bevételeknél is látszik ugyanaz összeg.

Ez a folyószámla hitel az önkormányzatoknak mindig a likviditási problémáit oldja meg, ez a rész pedig egy technikai rész, ami növeli a kiadást és a bevételt, de a pénzforgalomban nincs mozgás. Ezeknek az összegeknek előirányzatot kellett teremteni, tehát megnöveli a végső előirányzatot, és ha az önkormányzat minden hónapban felveszi, és hó végén törleszti az összeget, és igazság szerint 10 millió forint hitellel gazdálkodik az önkormányzat, viszont a testület elé év végén 120 millió forintot kell terjeszteni. A zárszámadásra nagyon nagy befolyással bír a közfoglalkoztatás. Minden évben december 31-én van vége. Az előző költségvetés tervezésekor úgy nézett ki, hogy akik a közfoglalkoztatásban részt vettek vissza fognak jönni a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra, azonban a központi költségvetés azt mondta, hogy megemeli a közfoglalkoztatottak létszámát, és még több személyt kell foglalkoztatni az önkormányzatnak. Így az FHT igénylése, és kifizetése lecsökkent, hiszen vissza kerültek az emberek a munka világába, és segély helyett munkabért kapnak.

A szociális kölcsönt az önkormányzat nyújtotta temetésre fordítható szociális kölcsönként.

Klárnicz János polgármester: Az FHT-val kapcsolatosan ugyanazt szeretné elmondani, hogy a fokozottabb mértékű, és nagyobb létszámú foglalkoztatás azt eredményezi, hogy az FHT támogatási formában a felhasználás csökken. A lakásfenntartási támogatás esetében is arról lehet beszélni, hogy a megnövekedett jövedelem azt eredményezte, hogy kevesebben lettek jogosultak a támogatásra. A tavalyi évben később kezdődött a közfoglalkoztatás és év közben egyre több személyt kellett bevonni.

A könyvtár felújításnál egy olyan helyzetbe került az önkormányzat, hogy a rehabilitációs foglalkoztatásnak ingatlant kellett biztosítani. A tulajdonos az idei évben komoly fejlesztéseket kíván eszközölni a településen. Jelenleg is folynak az egyeztetések erről a tulajdonosi körrel. A rehabilitációs foglalkoztatásnál létszám keretben most 40 fő van meghatározva. Az önkormányzat nagy reményeket fűzött ahhoz, hogy a Művelődési Ház felújítása 2015 évben meg fog történni. A Petőfi utcai ingatlan az még, ami szóba kerülhetett volna, egy ilyen üzemi funkció ellátására, de ott most még jelenleg is egy megállapodás alapján (amely a volt képviselő úrral lett megkötve) az ingatlan a helytörténeti múzeum funkciót látja el. Ha a képviselő-testülettől kapott volna felhatalmazást arra, hogy tegyen lépéseket a megállapodás megszüntetése irányába, akkor szívesen megtette volna, azért, hogy a később kínálókozó lehetőséget se halasszák el, és féltő, hogy a munkalehetőség került volna veszélybe.

Ebből a szempontból nem tartja feleslegesnek a könyvtár kialakítását, melyet a felújítási tervek alapján készítettek el, attól nem tértek el, ez az átalakítás tehát egy ütemig elhaladva már meg lett valósítva.

Az adósságrendezésről nem kell sok szót ejteni, magáért beszél. Százmillió nagyságrendben görgetett az önkormányzat maga előtt adósságállományokat. A kormánynak köszönhetően van egy gyönyörű szép adósság levél, az adósság kezelve lett. A régi belvizes történetet egy jól előkészített ÖNHIKI-s pályázat folytán sikerült az önkormányzatnak maga mögött hagynia.

Újabb információk kerülnek azonban az utóbbi időben a birtokába, és nem biztos, hogy a 2006 évi belvizes ügy nem fog újra előkerülni. Folyik egy kisebb belső adatfeltárás, így egyre több adat lát napvilágot. Lehet, hogy ezt az ügyet még fel kell hozni.

A közfoglalkoztatásról szívesen ad tájékoztatást, akár írott formában is, bármilyen kérdésre választ adva, segítségül kérve Gyarmati Imre műszaki főmunkatársat. Jelenleg is 180 főt foglalkoztat az önkormányzat. A foglalkoztatásban részt vevők olyan lakosok, akik a pénzüket helyben költik el, és ez meglátszik a helyi kereskedelemben is, a munkásoknak pedig nem nő az adósságuk.

Lehet a közfoglalkoztatást kritizálni, de a közfoglalkoztatásban aki részt vesz, és bármilyen kevés pénzt is kap, az több mint a segély. Csökkentek a köztartozások is.

A közfoglalkoztatás dologi oldala pedig az, hogy nagyon sok csatornát, szűk keresztmetszetű átereszt kicseréltek már, és mindenhol arra törekszenek a 30 cm-es áteresznél ne legyen kevesebb az átmérő sehol.

A közfoglalkoztatás keretében nagyon sok beruházás és karbantartás lett végrehajtva, valamint a mezőgazdasági program, amiről tájékoztatást lehetne még adni.

A 180-190 fő foglalkoztatása, ami igazán hasznos és értékteremtő, az már az önkormányzat apparátusának volumenét meghaladja. Elfogadja kritikaként is, de ha valaki ezt kritikaként megfogalmazza, próbáljon meg a másik oldalra is gondolni, és arról az oldalról is megvizsgálni a közfoglalkoztatást.

Ez évre nagyon sok a külterületi munkát terveznek, azokat is rendbe kell tenni.

Számos olyan előnye van a közfoglalkoztatásnak, amit értékelni kell, és a sajátosságaival együtt igyekezni kell elfogadni. Hallottak már olyanról is, hogy nagymértékű csökkenés lesz várható pár éven belül, de reméli, hogy úgy átgondolja ezt a kormány, hogy valóan megfelelő lesz a piac, és ellátja munkával a munkavállalókat. Az tragikus lenne, ha úgy szűnne meg a közfoglalkoztatás, hogy nem váltaná fel semmi.

A zárszámadáshoz még annyit hozzáfűzött, hogy a gazdasági társaságok beszámolóit később tárgyalja a testület, mint a zárszámadást, viszont azokat a pénzügyi teljesüléseket, amelyeknek a gazdasági társaságok részéről a zárszámadásban jelentkeznie kell, azokat az önkormányzat ismeri, tehát ebből a szempontból a zárszámadás nem hiányos.

Lehet, hogy figyelmesebbek lehetettek volna, és a zárszámadást is május 28-án kellett volna tárgyalni. Maga a beszámoló, amit a gazdasági társaságok tesznek a 2014. évi működésüket mutatja be.

A tűzifa igénylése nagyon nehezen kalkulálható, az előző két évben viszonylag nagy mennyiségben kapott az önkormányzat, de véleménye szerint nem lesz ez tartós.

A tűzifa elszámolása áthúzódó volt az előző évről, és az azt megelőző évben is áthúzódott, ezért nem az az összeg látszik a zárszámadásban, amit nyert az önkormányzat.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Nemcsak azt határozzák meg, hogy kitől, milyen áron, milyen feltételekkel vásárolja meg az önkormányzat a tűzifát, hanem még ezen kívül számos dolgot, pedig a szállító még előre is vette a bucsai önkormányzatot. Mivel meg van határozva, hogy kitől tudja megvásárolni az önkormányzat a tűzifát, és annak a kapacitása két kamionra szűkül, ezért csúszik át egyik évről a másikra a szállítás.

Nem egy számlát állítanak ki, hanem szállítólevelenként, egyenként. Amíg év végére teszik ezt a programot, ez mindig a következő évre át fog csúszni.

Mogyorósi Anikó tag: A konszolidációval kapcsolatosan hangzott el az az aggodalom, hogy nem lesz-e még egyszer ilyen nagy adóssága az önkormányzatnak, erre vonatkozóan hozzátette, hogy amelyik településnek átvállalta az adósságát az állam, azokat fokozott ellenőrzésnek vetették alá.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Az adósságkonszolidáció azért került szóba, mert a lakosság részéről 2005 évtől elindult a deviza hitelfelvétel, az önkormányzatok finanszírozása nem volt elegendő arra, hogy nemcsak a fejlesztési, hanem a működési feladataikat is ellássák.

Maga az állam kényszerítette bele az önkormányzatokat a hitelfelvételre.

Előbb-utóbb ez már tornyosult, ezt tovább így folytatni nem lehet. Előírták azt, hogy több ütemben először az 5000 fő alattiakat, később az 5000 fő feletti önkormányzatokat konszolidálták, nemcsak a működési, hanem a fejlesztési hiteltől is megszabadították. Nem elég egy képviselő-testületi döntés arra, hogy az önkormányzat hitelt szeretne felvenni, hanem a kormánnyal engedélyeztetni kell, a hitelfelvétel előtt fél évvel.

Egyetlen dolog, amit kért az állam az önkormányzatokról egy olyan gazdaságélénkítő program, amely előnyben részesíti a helyi kis- és középvállalkozásokat.

Ez azonban a városokra volt értendő.

Klárnicz János polgármester: Magával a konszolidációval ez karöltve volt értendő, teljesen átalakították az önkormányzatok finanszírozási rendszerét. Több helyen van benne „fék”, mivel van egy jogszabály, amely az eladósodást kell, hogy megakadályozza. Az önkormányzat fessegetheti a saját határait, de van egy állami kontroll. Lehet megálmodni akármilyen magas költségű beruházásokat, ha azt az állam nem látja megtérülni, vagy túl

kockázatosnak tartja, akkor nem fogja engedélyezni, és a települési önkormányzat nem veheti fel a hitelt. Úgy gondolja, hogy ez a rendszer jól működik, de bizonyos területeken megsabták az önkormányzatok önrendelkezését. Az állam megpróbálta kikalkulálni azokat a valódi költségeket, amelyeken jogszabályi szinten elláthatók a kötelező feladatok. Minden év végére azonban látszik, hogy alá van becsülve ez a költség. Nehezen tudja az önkormányzat visszatörleszteni a hitelkeretét. Azonban be lehet nyújtani a MÜKI pályázatot, de ennek feltétele, hogy legyen olyan számla, ami nincs befizetve, azonban nem egyszerű ezt a helyzetet kezelni. Addig nem várnak a szolgáltatók, amíg elbírálják a pályázatot, és befizetésre kerül a rezsiszámla. Azt nem lehet megmondani, hogy ezen a területen várható-e komolyabb átgondolás. Lehet hallani némi normatíva változásról. Az egyik probléma, ami az önkormányzatot is érinti a hulladékgazdálkodással kapcsolatosan, a szemétszállítás, mint kötelező feladat, és itt a rezsicsökkentéseket fogják újrazivizsgálni. Készülőben vannak olyan változások, hogy valamilyen normatívához hasonló finanszírozás lesz.

Jelenleg nincs ilyen, a lakosok által befizetett díjakból származó bevételek finanszírozzák a feladat ellátását, és ez a rezsicsökkentésnek köszönhetően szinte minden településen deficitese. Ahol gazdaságilag meg tudja lépni az önkormányzat, ott igyekszik bepótolni, de például Bucsa Község Önkormányzata is az utolsó utáni lépésben próbálja ezt megtenni, mert véleménye szerint nem a saját bevételek rovására kell ezt a dolgot megoldani, hanem központilag kellene lefinanszírozni, és ennek működőképesnek kell lenni.

Most folynak adatbekérések a hulladékszállítással, hasznosítással, teleppel rendelkező cégek esetében május 30-ig kell gazdasági adatokat, és magukkal a feladattal kapcsolatos deficitüket is kimutatva adatokat szolgáltatni. A következő hónap lesz az, amikor szakmai konstrukció keretében előkészítik azokat a jogszabályokat, amelyek meg fogják oldani a helyzetet.

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte a hozzászólást. Helyesnek találja a kormányzat azon döntését, hogy ne szokjanak rá az önkormányzatok a felelőtlen gazdálkodásra. A közmunkaprogramon is elgondolkodott, mert régebben a feladatot kellett lefedni a munkaerővel, most pedig fordítva van. Vissza kell térni az embereknek a munka világába.

Megkérdezte van-e még kérdés és hozzászólás?

Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki a képviselő-testület részére elfogadásra javasolja Bucsa Község Önkormányzat 2014. évi zárszámadásáról szóló rendelet tervezetét.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 3 tagja 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **4/2015.(V.21.) Gazdasági Bizottsági határozat**

##### **Bucsa Község Önkormányzat 2014. évi zárszámadásának véleményezése**

A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület felé az előterjesztés és kapcsolódó mellékletei, valamint a rendelet tervezet szerint javasolja elfogadásra Bucsa Község Önkormányzat 2014. évi zárszámadását.

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: azonnal

##### **2. napirendi pont: A 2014. évben képződött maradvány elszámolásával, és felosztásával kapcsolatos döntéshozatal véleményezése**

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a második napirendi pontot a 2014. évben képződött maradvány elszámolásával, és felosztásával kapcsolatos döntéshozatal véleményezését.

Kérte a jelenlévő pénzügyi ügyintézőt szíveskedjen tájékoztatást adni a napirendről.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Többször vett részt olyan kincstár által szervezett képzésen, ahol szóba került már ez a téma, hogy nem pénzmaradványról, hanem maradványról beszélnek az új számvitel szerint.

A maradványnak az új számvitel szerint nincs köze a pénzhez.

Mivel feladatfinanszírozás van, ami pénz a számlán van, az valamilyen feladathoz kapcsolódik. Vannak olyan tételek, úgy mint a szennyvízberuházás költségei, a szállítói finanszírozásnak köszönhetően a számlák ellenértéke nem az önkormányzathoz, hanem a szállítóhoz érkezik, de az önkormányzat könyvelésében meg kell jelennie.

Tavaly év végén két pályázaton is nyert az önkormányzat, (térfelügyelő kamera, és az óvoda felújítása) és mindkét pályázati összeget az önkormányzat megkapta.

A gondot ez okozza, hogy a folyószámla hitel visszafizetése is abból a pénzből történt, ami feladattal terhelt.

Felkereste telefonon a Magyar Államkincstár vezetőjét és tanácsot kért, hogyan járjon el. Bár papíron több mint 380 millió forint maradvány van, a valóságban a számlán 32 millió forint volt.

A beszámoló űrlapjai is teljesen megváltoztak, vállalkozói szemléletűek, ami azt jelenti, hogy alaptevékenység bevételi, kiadásai vannak, eredmény és eredményesség van, önköltség megtérülése, ami önkormányzati szinten nehezen értelmezhető. Pl. hogyan lehet egy zöldterület gazdálkodás eredményes?

Nem kapott pontos választ, minden pénzügyesre rá van bízva, hogyan terjeszti a képviselő-testület elé a maradványt.

A lényeg az, hogy a beszámoló kötelező, szigorú útmutatója szerint elkészített maradvány kimutatásból 380.280.000 Ft maradvány van.

A kötelezettséggel terhelt maradvány és a valóságban meglévő pénzt, ha összehasonlítják, nincs hasonlóság, viszont az utasítás az, hogy a maradványt, ha a testület jóváhagyja, akkor finanszírozási bevételként le kell könyvelni ebben az évben. Hogyan lehet ezt finanszírozási bevételként lekönyvelni, mivel eredeti előirányzatba lett beépítve. Az volt a válasz, hogy nem probléma, ha be van építve, de a testület hagyja jóvá.

A költségvetési szervek maradványait nem a szerv hagyja jóvá, hanem a szerv vezetője, a közös hivatal esetében az önkormányzat. A maradványról minden esetben rendelkezni kell, egyrészt arról, hogy kötelezettséggel terhelt-e, illetve arról, hogy mire fogja fordítani, működési vagy felhalmozási célra használja-e fel?

A számviteli kormányrendelet megalkotása és hatálybalépése óta hatszor volt módosítva. A maradvány jóváhagyásáról tehát egyeztetett a Magyar Államkincstárral, így ahogyan elkészítette, és elfogadásra javasolja a testület felé, szabályos.

Kláricz János polgármester: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy a 329.880.000 Ft nem került ide utalásra, ez egy szállítói finanszírozási szerződés, amiben feltételezik, hogy az előrehaladás és a szerződés szerint ennyi előleg KEOP pályázatból a kivitelező részére kifizetési kérelem útján folyósítható a Swietelsky Magyarország Kft részére.

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte a hozzászólásokat, az előterjesztést elfogadja, javasolja, hogy így vigyék és javasolják a képviselő-testület felé.

Megkérdezte a bizottság tagjait, van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki a képviselő-testület felé elfogadásra javasolja a 2014. évben képződött maradvány elszámolásával és felosztásával kapcsolatos döntést

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 3 tagja 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**5/2015.(V.21.) Gazdasági Bizottsági határozat**

**A 2014. évben képződött maradvány elszámolásával, és felosztásával kapcsolatos döntéshozatal véleményezése**

A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja Bucsa Község Önkormányzata 2014. évi maradványát az alábbiak szerint:

**A Közös Önkormányzati Hivatal maradványa 747.389,- Ft** melynek teljes összegét bér járulék és dologi kiadásra javasolja engedélyezni felhasználni.

**Az Önkormányzat maradványa 380.280.798,- Ft**, melynek felhasználása

Lakossági víz-és csatornaszolgáltatás támogatása	848.800,- Ft
Szociális célú tüzelőanyag vásárlás	2.476.500,- Ft
Települési önkormányzatok rendkívüli támogatása	3.530.000,- Ft
<u>Közfoglalkoztatáshoz biztosított előleg</u>	<u>11.806.853,- Ft</u>
<b>Működési célt szolgáló maradvány:</b>	<b>18.662.253,- Ft</b>

KEOP szennyvízberuházáshoz kapott előleg 329.880.000,- Ft

Térfigyelő kamera rendszer kiépítéséhez támogatás 5.452.980,- Ft

Óvoda-felújításhoz kapott támogatás 26.285.565,- Ft

**Felhalmozási célt szolgáló maradvány: 361.618.545,- Ft**

**SZABAD PÉNZMARADVÁNY NINCS!**

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: azonnal

**3. napirendi pont: Az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló rendelet véleményezése**

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a harmadik napirendi pontot, az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló rendelet véleményezését.

A képviselők tiszteletdíja számításáról kaptak egy anyagot a képviselők, amely 2015. november hónapig van elkészítve. Megkérdezte, hogy miért maradt ki a december hónap?

Az előző testületi ülésen elhangzott javaslatok ebbe a tiszteletdíj rendeletbe körülbelül „félúton” kerültek bele, a polgármester úr által tett javaslat, és a saját javaslata szerint.

Megjegyezne, hogy a tiszteletdíj kiadási oldala az a sor, amely a „választott tisztségviselők juttatásai” sor? Megkérdezte, hogy ebben benne van a polgármester úr bére is, vagy másik sorban van, abban ahol a köztisztviselők vannak? Tudomása van róla, hogy ebben változás lesz, a polgármester úr bére máshova fog tartozni, az önkormányzathoz, és nem a polgármesteri hivatalhoz.

A múltkori ülésen is említettem, úgy kell kialakítani a képviselők tiszteletdíját, hogy mentálisan és morálisan is vállalható legyen, de az is szerepelt a gondolataim között, hogy vissza kell állítani a képviselők becsületét, tisztességét és a tekintélyét, és ennek a tiszteletdíjban is meg kell mutatkoznia. Ugyanígy a köztisztviselői karnak is vissza kell állítani a megbecsülését, a köztiszteletét. Ez vonatkozik a képviselőkre is.

A lakosság feladata, hogy meggondoltan, a közösség érdekeinek megfelelően válasszon képviselőt. Lehet egy képviselőt alulértékelni, de az nem megoldás, hogy alul értékeljük a képviselői kart.



Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: Ebben a témában is kért állásfoglalást a Magyar Államkincstártól, mert nem volt tisztázott az a kérdés, hogy a jegyzői hatáskörben megállapított segélyek a hivatalnál, vagy az önkormányzatnál legyenek tervezve és kifizetve. Az egyes jövedelempótló támogatásokat, a segélyek visszaigénylését az önkormányzatnál tervezik. A képviselők tiszteletdíját és a polgármester bérét is megkérdezte, hogy a hivatalnál, vagy az önkormányzatnál tervezzék kiadásként?

Akkor azt a választ kapta, hogy az önkormányzatnál kell tervezni, mivel akkor lépett be köztisztviselők „fejkvóta” szerinti támogatása, a 4.580.000 Ft/köztisztviselő.

2014. évben jelent meg az a sor, hogy „választott tisztségviselők juttatásai”. Ide tartoznak a megválasztott tisztségviselők, úgy mint a képviselők, a külsős tagok, az alpolgármester, és a polgármester minden juttatása, a polgármester cafetériája, (amit az előző ülésen szabályzatban rögzítettek) költségterítése és a bére.

Amikor szóba került a képviselők tiszteletdíj módosítása, akkor elmondta, hogy a költségvetés első körös tárgyalásakor 2.580.000 Ft volt tervezve, és amit a polgármester úr javaslatára megemeltek 3.360.000 Ft-ra. Abban az esetben, ha képviselői tiszteletdíj módosítására kerül sor, és ez magasabb összeg, mint az eredeti előirányzat, akkor azt is meg kell határozni, hogy mi legyen a bevételi oldal, hiszen ezen kiadásra a központi költségvetésből nem kap az önkormányzat semmit. Az volt a döntés, hogy a második körben elfogadott tiszteletdíj előirányzatot ossza fel május hónaptól és azért november hónapig, hiszen a költségvetési év nem naptári év, hanem csak november 30-ig szól. A decemberi bérek már a következő évet terhelik. Készített több változatot, a változatok között ugyanaz volt a lényeg, mindenkinél a képviselőknél, alpolgármesternél és a külsős tagoknál is legyen emelkedés.

Ez a változtatás Földesi Györgyné javaslatára úgy készült el, hogy mindegy, hogy egy képviselő hány bizottság tagja, vagy elnöke, akkor is egy féle juttatást kapjon. A jelenleg érvényben lévő helyi rendelet azonban azt tartalmazza, hogy a bizottsági tagságért bizottságonként plusz juttatás jár, és ha még elnök is a képviselő, akkor is további juttatást kap.

Most tehát úgy készült el a tiszteletdíj rendelet végleges módosítása, hogy az eredeti előirányzat nem változott, májustól érvényes a módosítás. Van egy emelt összegű alap képviselői tiszteletdíj, ezt mindenki megkapja, mindegy, hogy tagja vagy nem tagja bizottságnak. Abban az esetben, ha valaki tagja egy bizottságnak, akkor további összeget kap, ugyanez az összeg jár a külsős bizottsági tagnak is. Továbbá ha valaki 2-3 bizottsági tagja, további tagsági összeg illeti meg, és ha valaki elnöke egy bizottságnak, az is díjazásra kerül.

Így arányos, vagy szabályos és jogszerű az, hogy értékelik azt, hogy valaki bizottság tagja, vagy elnöke, és így is díjazzák.

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte a válaszádat.

A pénzügyi ügyintéző is elmondta, hogy mennyit módosult a számviteli törvény, és mennyit kell vele foglalkozni. Mint képviselő is sokat foglalkozik vele, de ezt örömmel teszi.

Megköszönte a hozzászólásokat.

Dr. Nagy Éva jegyző: Tájékoztatta a Gazdasági Bizottság tagjait, hogy az alpolgármester úr esetében nem kell semmilyen döntést hozni sem a bizottságnak, sem a testületnek, neki van lehetősége egy új lemondó nyilatkozatot tenni. A jogszabály meghatározza az alpolgármester bérét.

Földesi Györgyné elnök: Tartalmas anyagot készített a pénzügy. Köszönöm a munkát.

Megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki a képviselő-testület felé az előterjesztés szerint javasolja elfogadni a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló rendelet tervezetét.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 3 tagja 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**6/2015.(V.21.) Gazdasági Bizottsági határozat**

**Az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló rendelet véleményezése**

A Gazdasági Bizottság az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a képviselő-testület felé elfogadásra az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról szóló rendelettervezetet.

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: azonnal

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, a Gazdasági Bizottság ülést 14,30 órakor bezárta.

kmf.

Földesi Györgyné  
Gazdasági Bizottság elnöke

Mogyorósi Anikó  
jegyzőkönyv hitelesítő  
a Gazdasági Bizottság tagja

Dr. Nagy Éva  
jegyző

Komroczkiné Nagy Edit  
jegyzőkönyvvezető