

Bucsa Község Önkormányzat
Képviselő-testülete
Gazdasági Bizottsága
Bucsa, Kossuth tér 6. Tel: 66/585-520.
441-5/2015. iktatószám

5. sz.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági Bizottsága 2015. május 28-án (csütörtökön) délután 13,00 órakor megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Bucsa, Kossuth tér 6. Községháza nagyterme

Jelen vannak: Földesi Györgyné elnök, Mogyorósi Anikó, Faluházi Sándor, Fehér Lászlóné, Polyák Jánosné tagok

Tanácskozási joggal meghívott: Dr. Nagy Éva jegyző, Kláricz János polgármester, Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző

Földesi Györgyné elnök: Köszöntötte a Gazdasági Bizottság megjelent tagjait, jegyző asszonyt, polgármester urat, valamint a pénzügyi munkatársat Erdei Sándort.

Megállapította, hogy a Gazdasági Bizottság nyilvános ülése határozatképes, mivel 5 fő bizottsági tagból 5 fő jelen van.

A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Komroczkíné Nagy Editet.
A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Polyák Jánosné bizottsági tagot.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, aki elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Polyák Jánosné tagot, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Fehér Lászlóné tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadta.

Előterjesztette a napirendi pontokat, melyek a következők:

Napirendi pontok:

1./ A VÉBu Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

Előadó: Kláricz János polgármester

2./ A Bucsa Geotherm Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

Előadó: Kláricz János polgármester

3./ A Bucsai Kábeltelevízió Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

Előadó: Kláricz János polgármester

4./ A BUCSA-ÉP Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

Előadó: Kláricz János polgármester

5./ Egyebek

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi pontokon túl javaslata más napirendekre?

Mivel más javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, aki a napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

1. napirendi pont: A VéBu Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette az első napirendi pontot, a VéBu Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezését.

Az előző testületi ülésen már elfogadták Bucsa Község Önkormányzata 2014. évi zárszámadását, és megbeszélték, hogy a következő évben a gazdasági társaságokról szóló beszámoló elfogadásának meg kell előznie a zárszámadás elfogadását.

Megkérdezte a jelenlévőket, hogy van-e kiegészítés a napirenddel kapcsolatosan?

Klárnicz János polgármester: A VéBu Kft és a Bucsa Geotherm Kft tekintetében Bucsa Község Önkormányzata társtulajdonos, a gazdasági társaságok ügyvezető igazgatója Dr. Puskás János. 2015. május 27-én volt a gazdasági társaság 2014. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámoló elfogadása.

Az ügyvezető úr más elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni az ülésen. Mind a VéBu Kft, és mind a Geotherm Kft esetében Bucsa Község Önkormányzata szerződéses formában projekt finanszírozásokhoz történő kapcsolatot takarnak.

2013. évben képviselő-testületi döntések alapján, mint tulajdonosok felkérték az ügyvezetőt, hogy a szerződések felbontásának tárgyában járjon el. A szerződéseket meg lehet tekinteni, és azok tartalma szerint a szerződéstől való elállás esetében 80 %-os visszatérítésre kötelezett az a cég, amely a forrás szerzésében a szerződés megkötésekor jártas volt. Dr. Puskás János a céggel megkötött szerződés felmondását el is indította. E szerződés felmondását több szempont is akadályozza. Az egyik fő szempont az, hogy több mint 100 önkormányzat bevonásával hűtlen kezelés és csalás gyanújával eljárás folyik a RoBa Millenium Kft ellen (de van egy társ cég is). 500 millió forint körüli az az összeg, amit vizsgálunk. Közel 70 tanú bevonásával folyik a tárgyalás, ami előrevetíti azt, hogy több évig eltarthat a pereskedés. Az ügyvezetővel egyetértettek abban, hogy a bírósági ügy lezárását követően, - és ennek eredményét figyelembe véve polgári peres eljárás keretében az önkormányzatnak igényt kell benyújtania, meg lesz ennek a jogi útjai, ami több éves folyamat. Ami még aggály ezzel kapcsolatosan, hogy Dr. Puskás János ügyvezető már több alkalommal jelezte, hogy szeretne lemondani a pozíciójáról, és el is szeretné adni a tulajdonrészét. Ezt azonban a képviselő-testületnek meg kell majd beszélni a későbbiekben.

Amennyiben a cég megszűnne, akkor mindenféle kártérítési lehetőségtől elesne az önkormányzat, mert a jogi személy megszűnik. A RoBa Millenium Kft biztosan létezik, ingatlan vagyonnal rendelkezik, még tavaly is volt mérlegjelentése. Csak találgatni lehet, hogy mik lesznek a jogi lehetőségek, ha az ügy lezárul.

Még van egy aggály, attól függően, hogy sem a VéBu Kft, sem a Bucsa Geotherm Kft 2014. évben gazdasági tevékenységet nem végzett. Időközben alkottak egy jogszabályt, ami 3.000.000 Ft-os alaptőke emelést követel meg minden egyes gazdasági társaságtól 2016. május 30. napjával bezárólag. Ez később jelentkező probléma lesz. Fenntartja azt az álláspontját, hogy a közpénz visszaszerzése végett a cégeket megtartva tudja-e az önkormányzat a követeléseit fenntartani. A 3.000.000 Ft-os törzstőke emelést nem tartaná indokoltnak. Ha ilyen jellegű ügy zajlik, véleménye szerint szóba nem jöhet ez. Eltér a tárgytól, de fontos megemlíteni.

Dr. Puskás János ügyvezető is egy ideig próbálta pozitívan megvilágítani a helyzetet, hogy milyen lehetőségek vannak, azonban egy másfél éve látják, hogy a lehetőségek szűkültek, és a milliós követeléseket próbálni a lehető legtöbb eszközzel érvényesíteni, forrásra azonban nem igazán számíthatnak. A RoBa Millennium Kft állítja, hogy mindenkit maradéktalanul kifizetnek.

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte a kiegészítést.

Javasolja, hogy két céget tárgyalják együtt. A VÉBu Kft-nek nagyon kevés a befektetett tőkéje, 250.000-250.000 Ft-tal alapította a bucsai és a vésztői önkormányzat. Ma is fenntartja azt a gondolatát, amit már régebben is hangoztatott, hogy valamennyit lehet kockáztatni egy cél érdekében. Mivel nem történt működés a VÉBu Kft-ben, és megszűntetni sem igazán tudják az elmondottak szerint, és nem is érdemes, véleménye szerint fogadják el a gazdasági társaság 2014 évi beszámolóját. Ha végül jövőre tőkeemelést kell végrehajtani, akkor majd ügyis tárgyalni kell róla.

Erdei Sándor pénzügyi ügyintéző: A VÉBu Kft által megküldött anyagban a 2013 évszám szerepel, jelzi, hogy a mérleg szerinti eredmény pozitív, az adózott eredmény viszont negatív. A VÉBu Kft felé jelezniük kell, hogy ezt javítsák.

Polyák Jánosné tag: Megkérdezte, hogy a VÉBu Kft-nél, ha nem működik, akkor adóbírsága hogyan keletkezhetett a cégnek? Van-e olyan kötelezettség, ami további költséget generálna?

Kláricz János polgármester: Valamilyen bevallás elmulasztása miatt lehet.

A VÉBu Kft-t két önkormányzat, Bucsai és Vésztői Önkormányzata hozta létre, olyan célzattal, hogy Bucsán a szennyvízhálózat kiépítésére, Vésztőn a hálózat bővítésére. A két településvezető gondolata volt, - és helyesen - hogy cég formájában gondolták a megvalósítást. Később a Geotherm Kft is létrejött, nőtték a projektméreték több milliárdra, és nyomomonkövethetetlenül, és mint meglévő cég, az alapvető szándék pozitív érvelések mentén került meghatározásra. A tulajdonosi kör a mostaninál szélesebb volt, és az önkormányzat nem léphetett ki ezekből a cégekből.

Dr. Puskás János ügyvezetőnek is ez volt a gondolata, és nagyon sok pénzt és energiát fektetett ezeknek a cégeknek a fenntartásába.

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte a kiegészítést, ezekről a cégekről jövőre is fognak még beszélni. Javasolta, hogy ezzel a VÉBu Kft 2014. évi gazdálkodását lezárhatják.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, aki elfogadja, és a képviselő-testület felé elfogadásra javasolja a VÉBu Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

7/2015.(V.28.) Képviselő-testületi határozat

A VÉBu Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

A Gazdasági Bizottság a csatolt melléklet szerint a elfogadja a VÉBu Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót és a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja.

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: azonnal

2. napirendi pont: A Bucsai Geotherm Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló

beszámoló véleményezése

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a második napirendi pontot, a Bucsa Geotherm kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezését.

Klárnicz János polgármester: A Bucsa Geotherm Kft-nél tetemes mennyiségű szerződés szerinti megállapodás van Roba Millenium Kft irányába. Bucsa Község Önkormányzata 24 %-ban, a BUCSA-ÉP Kft 16 %-ban részese a cégnek.

Érdeemes lenne meggondolni azt, hogy mi történik abban az esetben, ha a jogi személy megszűnik. Egy hosszabb és több információ rendelkezésre állásával lehetne egy képviselő-testületi ülésen tárgyalásra sort keríteni. Ha a jogszabályi kötelelem miatt kell tőkét emelni, egy cég esetében sem javasolná.

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése?

Látják, hogy a cég nem működik, a Geotherm Kft jegyzett tőkéje 5.000.000 Ft volt, majd leszállították a tőkét 500.000 Ft-ra, amikor a jogszabály lehetővé tette. Kérdés viszont, hogy hol van a 4.500.000 Ft? A kötelezettség 10.352.000 Ft, polgármester úr bizakodó, hogy meg fognak térülni ezek a dolgok, azonban a saját véleménye az, hogy nem fognak megtérülni. Nincs mit csinálni, haladni kell, el kell fogadni a beszámolót.

Klárnicz János polgármester: A jogi formulában még nem használtak ki minden lehetőséget. Véleménye szerint úgy járnak el helyesen, ha elfogadják a Bucsa Geotherm Kft 2014. évi beszámolóját.

Földesi Györgyné elnök: Egyetért, hogy a jövőre vonatkozóan úgy járnak el helyesen, ha most elfogadják a 2014. évi gazdálkodásról szóló beszámolót, és a későbbiekben azoknak a személyeknek kell helyt állni, és tőkét emelni, akik a tulajdonosok, a Bucsai Önkormányzat a BUCSA-ÉP Kft, Fenyődi Attila, Dr. Mile Sándor, és Dr. Puskás János, Bánfi Béla, Ormos Endre.

Komoly gondok vannak a Kft tekintetében. Az a véleménye, hogy a 2007 évben, amikor a Roba Millenium Kft-vel kapcsolatba került az önkormányzat, rögtön megalapította az önkormányzat a Bucsa Geotherm Kft-t mindenféle alap nélkül. Az, hogy ilyen mélyen belement az önkormányzat, és „semmire”, teljes instabil állapotra. Az akkori jegyző le is mondott a státuszáról, és az ügyvezetői tisztséget vállalta el, és a Bucsai Hírek újságban is kinyilatkozta, hogy az ügyvezetői bére másfélszerese a jegyzői bérének. Nem is volt kérdéses, hogy lemond a jegyzői állásáról, és lesz a kft ügyvezetője. Ez pontosan egy évig tartott, bár termelés nem folyt, a kft az ügyvezető bérét sem termelte ki.

A Bucsa Geotherm Kft-nek van rövid lejáratú kötelezettsége, de úgy érzi, hogy ez már több éven belüli kötelezettségnek tudható.

Faluházi Sándor tag: Megkérdezte, hogy a Bánfi Béla és az Ormos Endre mely cégekhez tartozó személyek.

Klárnicz János polgármester: Az említett személyek a Cementárius Kft tulajdonosai voltak, a kivitelezésben vettek volna részt, a KÖVITE-PLUSZ Kft-vel voltak kapcsolatban. Nem árul vele titkot, hogy azóta már tönkrement ez a cég. Részben ők is ennek az ügynek az áldozatai lettek, de nem a bucsai vonalon.

9.741.000 Ft az, ami tagi kölcsönként szerepel a kft-nél, és nyilvántartott. Ez több volt, de menetközben történt egy áfa visszaigénylés, és történt visszatörlesztés a tulajdonosok felé.

Azért említi, mert nem mindenkinek ez az összeg cseng vissza, hiszen tízmillió forint feletti volt ez az összeg.

Maximálisan egyetért a rövid és hosszú távú megállapodásokkal is, de még egyszer elmondja,

hogy felelősségteljesen akkor járnak el, ha ennek a jogi lehetőségét minél hosszabb ideig fenntartják.

A szerződés úgy került megfogalmazásra, hogy ha az önkormányzat áll el a szerződéstől, akkor 80 % visszatérítés jár, ez akkor lehet 100 %, ha bebizonyosodik, hogy a RoBa Millennium csalást követett el.

Ismerve a cégnek a feltétezzhető szándékait, nem fog az önkormányzat forráshoz jutni .

Felelősségteljesen úgy járnak el, hogy ameddig csak tudják a cégeket fenntartják, és a visszaigényléshez a jogi lehetőségeket biztosítják.

Polyák Jánosné tag: A cég további működtetése jár költséggel?

Kláricz János polgármester: Nem jár költséggel, a Dr. Puskás János ügyvezető cége a KÖVITE-PLUSZ Kft ingyen látja el a könyvelését a cégnek.

Földesi Györgyné elnök: A Bucsza Geotherm Kft-ben nincs működés, úgy járnak el helyesen, ha továbbra is fenntartják, és a 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadják.

Javasolja a Gazdasági Bizottság részére a beszámoló elfogadását.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, aki elfogadja, és a képviselő-testület felé elfogadásra javasolja a Bucsza Geotherm Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

8/2015.(V.28.) Képviselő-testületi határozat

A Bucsza Geotherm Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

A Gazdasági Bizottság a csatolt melléklet szerint a elfogadja a Bucsza Geotherm Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót és a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja.

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: azonnal

3. napirendi pont: A Bucsai Kábeltelevízió Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadása

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a Bucsai Kábeltelevízió Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadását.

Átadta a szót Kláricz János polgármesternek.

Kláricz János polgármester: A Bucsai Kábeltelevízió Kft története érdekesebb, mert ennek a cégnek 2010 év előtt ellátta az ügyvezetői tisztségét.

Szeretné, ha mindenki tisztán látna a kft történetében, és ha esetlegesen valaki félre lenne informálva, azokat szeretné pontosítani. Az kiderül a cégbírósági bejegyzésből is, hogy a Bucsai Kábeltelevízió Kft 250-250.000 Ft törzstőkével alakult meg, Bucsza Község Önkormányzata és egy magánszemély Szűcs Gábor hozta létre.

A Kábeltelevízió Kft azért jött létre, hogy a településen a kábeltelevízió hálózat a megépülhessen. Ez hitelből és anyag megelőlegezéséből indul el, és azzal a céllal, ha megépül, akkor a hálózat az értékesítést követően „megveti a lábát” egy multi szolgáltató, és hosszú távon jó minőségben tudja a kábeltelevízió szolgáltatást biztosítani. Több jogi és gazdasági fondorlat következményeként két vevővel is tárgyalt az önkormányzat, akkor ügyvezetőként felhívta a képviselő-testület figyelmét arra, hogy valószínű, hogy a két vevő

próbálta leszorítani az árat. Ezt rövidre zárva 50.000.000 Ft-ért értékesítette az Kft a hálózatot az Alföld-Sat Kft irányába. Az Alföld-Sat Kft hitelből vásárolta meg a hálózatot, a Körmen és Vidéke Takarékszövetkezet biztosította a hitelkeretet részükre. Ez még ügyvezetősége alatt zajlott. Testületi ülésen választották ki, hogy kinek a szerződését fogadják el.

A testületi döntés megszületett, a kft értékesítette a hálózatot. A szerződésben volt egy olyan kitétel, hogy mivel az értékesítéskor nem volt még engedélye a hálózatnak, ezért 10.000.000 Ft-ot a bank visszatartott addig, amíg a hálózat engedélyét meg nem kapja. Közben az engedélyt megadták, viszont a finanszírozó bank, a Körmen és Vidéke Takarékszövetkezet becsődölt.

Az Alföld-Sat Kft irányába 140.000.000 Ft-ra van beütemezve ez a hálózat. A bank egyértelműen kinyilatkozta még a csőd előtt is, és azt követően is hogy a 10.000.000 Ft-ot nem fogja kifizetni.

Az ügyvezető magát a követelést 3.000.000 Ft-ért értékesítette, mivel a 10.000.000 Ft behajtása kétségessé vált. Ezt az összeget az ügyvezető a kft ügyvitelére, fenntartására, egyéb befizetésekre használta fel, és tagi kölcsön kivételére. Ekkor közölte is az ügyvezető, hogy le kíván mondani az ügyvezetői tisztségéről, és a tulajdonrészét is el szeretné adni. Ott romlott meg egy kicsit a viszonyuk, mivel szinte tényként közölte az ügyvezető, hogy a tulajdonrészét eladja, holott az önkormányzatnak elővásárlási joga lett volna, nem mintha élni szeretett volna ezzel az önkormányzat.

A képviselő-testület tárgyalta az ügyet, és a Duna-Holding Kft lett az új tulajdonos, akik hálózat üzemeltetéssel foglalkoznak. Velük talán meg tudta volna alapozni hogy hosszú távon egy gazdaságilag jól működő cég átveszi vagy megvásárolja a hálózatot, és stabil gazdasági szereplőként megjelenik és szolgáltatást tud nyújtani a lakosságnak. Ezt üdvözítette a képviselő-testület. Az ügyvezető látva, hogy gazdasági nehézségek vannak a cégben, akkor 2.000.000 Ft-ot tagi kölcsönként a kft betett, költségeket kellett rendezni a NAV irányába, a cég működése ismételten helyreállt.

Ezt követően Ifj. Gyarmati Imrét kérte fel az ügyvezetői feladatok ellátására, és a cél az volt, hogy Dr. Szabó Miklós ügyvéd bevonásával a bírsággal kapcsolatosan tegyenek meg mindent, annak csökkentésére, vagy elengedésére. Különböző indokokat sorakoztattak fel, és mindvégig a kft működésének a fenntartása volt a cél, de a bírság elengedésére, érthető okok miatt nem volt lehetőség. Nem tudtak tehát ezen az összegen csökkenteni, és érvényesítették, most a cég felszámolás alatt van.

Ifj. Gyarmati Imre lemondott az ügyvezetői tisztségéről, próbált más ügyvezetőt keresni, de nem talált. Folyamatosan tartják a kapcsolatot a Dr. Szabó Miklóssal, még nem tudják, hogy hogyan fog lezajlani a végelszámolás, mikorra és milyen eredménnyel. Egyet tud tolmácsolni, azt, hogy az önkormányzat nagyon magára maradt, a másik tulajdonost egy éve nem tudják elérni, és közgyűlést sem tudtak összehívni.

50 %-ban tulajdonos az önkormányzat. A felszámolás végén esetleg a tulajdonosok irányába valamilyen követelés fennállhat-e? Az ügyvéd úr szerint ez kizárt.

Felelősségi jogviszonyokat lehetne vizsgálni, illetve az ügyvezető részéről lehetne a gazdálkodást vizsgálni, vagy azt, hogy el lett adva 3.000.000 Ft-ért a 10.000.000 Ft-os követelés. Ez kronológiailag felsorolva nem a Gyarmati Imre ügyvezetősége alatt történt, sőt nem is a testület beleegyezésével, de végül a hozzájárulásával történt és úgy gondolja, hogy végül is indokolt volt, és az akkori ügyvezető felelősségteljesen járt el a kft ügyében.

A maga részéről 2010 októberéig volt a cég ügyvezetője. Jelenleg a nevével együtt 50 %-os tulajdonjoga van az UNIÓ-INFO Kft-ben, ami a jelenlegi hálózatot nem tulajdonolja, nem is bérelik, hanem üzemeltetik. Ennek már csak lelki és személyes okai vannak. Ha a hálózatból kihúzzák, azaz nincs üzemeltetője teljesen értéktelenné és értékesíthetlenné válik, egyik pillanatról a másikra. Úgy gondolja, hogy elég sokat (ingyen és honorárium nélkül) tett és dolgozott annak érdekében, hogy ez a lehetőség később egy megbízható, tőkeerős üzemeltető

útján ki tudjon forni. Vannak próbálkozások, de míg maga a felszámolási folyamat le nem folyik a Körment és Vidéke Takarékszövetkezetenél, vagy maga a felszámoló nem enged abból a nagyon erős kitartásából, hogy a nyilvántartott adósság ezen a hálózaton 140.000.000 Ft, addig nem lesz új gazdája. Egy dolgot nem ért még, hogy az Alföld-Sat Kft-t még miért nem számolták fel, hiszen ő tartozik 140 millió forinttal.

Még egy hozzátartozik a tájékoztatáshoz, maguk az oszlopsorok, amikor megépültek, és a díjmeghatározásban a bérbeadásukról rendeletben határozott a testület. Magát az oszlopsort az önkormányzat ingyen kapta a Bucsai Kábeltelevízió Kft-től, és elég szoros anyagi helyzet volt az önkormányzatnál 2012 évben, a fizetések kigazdálkodása gondot okozott, és a testület döntött út, hogy a 9 millió forinton nyilvántartott oszlopsort 30 %-os értéken értékesíti. Ez sem egy „ördögtől való dolog” és egy olyan kft vásárolta meg, aki ugyanabba a cégcsoportba tartozik, aki bevásárolta magát a Bucsai Kábeltelevízió Kft-be. Ez egy iránymutatása arra, hogy talán van egy tőkeerős cég, aki komolyan gondolkodik abban, hogy működtetné a hálózatot. Azóta viszont nem nagyon tudják felvenni velük a kapcsolatot. A 9 millió forinton nyilvántartott oszlopsort az önkormányzat képviselő-testületi döntés alapján 3. millió forintért értékesítette.

Még egyszer szeretné mondani, hogy az önkormányzat ingyen kapta az oszlopsort. Volt egy szerződés-tervezet, ami még ügyvezetősége alatt Dr. Mile Sándorral köttetett, és amiben 9 millió forint + áfa vételár volt megszabva, de már az ügyvezetősége végén akkor azt tervezetnek minősítették. Úgy tudta, hogy megsemmisítették, és bár később előkerült ez a szerződés. 2013 évben volt az újabb törés az előző kft ügyvezetőjével, amikor Szűcs Gábor tízmillió forintot meghaladó forintos követeléssel állt elő. Ezért is volt fontos, hogy az önkormányzat érdekeit képviselő ügyvezetőt (Ifj. Gyarmati Imrét) kijelölni.

Próbált teljeskörű tájékoztatást adni a Bucsai Kábeltelevízió Kft működéséről, de nem egyszerű.

Földesi Györgyné elnök: Nem egyszerű, többször elhangzott, hogy „nem ördögtől való”, de van ebben az értékesítésben egy kis ördögi is. Már az alapításnál sem volt helyes, nem kellett volna abba belemenni, hogy 50-50 %-os legyen a tulajdoni arány. Nem adhatta volna el a tulajdonrészét a másik tulajdonos az önkormányzat hozzájárulása nélkül. Elhiszi, hogy a polgármester úrnak ez „gyenge pontja”, így lesz ez még egy jó ideig. Ebből sincs kilábalás. Szűcs Gábor ügyesen járt el, tudta, hogy mibe lép be, és hogyan lépjen ki. Tudta, hogy mit csinál. Az, hogy mennyire oda kell figyelni, nagyon fontos. Teljesen más az önkormányzatiság, és más a magánszféra. Amikor emberek arra mennek rá, hogy rá tudnak beszélni másokat, és Szűcs Gábor is olyan ember volt, aki rá tudott beszélni valakit, és utána „meg tudta találni a kikapukat”. Ez így egy örök harc.

Klárnicz János polgármester: Közel 36.000.000 Ft-nyi anyag egy évig nem volt például kifizetve az ügyvezetősége alatt. El lehet képzelni, hogy ez mit jelent. A szálakat részben az önkormányzat és a Szűcs Gábor mozgatták. A finanszírozó cég azonban az ügyvezetőt találta meg és a cég közölte, nem lesz jó, ha a dolgok nem lesznek időben rendezve. A cégnek nem ez volt az első ilyen építkezése, később az üzleti modellt megértette, hogy eladásra készül a beruházás.

Azt be kell látni, hogy ez a piac, ez a szolgáltatói kör, gazdasági szempontok szerint, és érdekérvényesítési szempontok szerint, a módszereiket nem kíméltek nagyon komoly forrásokat és pénzeket mozgattak.

Földesi Györgyné elnök: Annyival egészítené ki, hogy nem önkormányzati kategória ez az üzlet. Hiba volt belemenni, ebből az önkormányzatnak csak kára lett.

Klárnicz János polgármester: Egyetért, így utólag, egy év elteltével jobban bele lehet látni ebbe

a történetbe, és sokkal komolyabb károk keletkezhetek volna, ha nincs a személye ebben a projektben benne. Az önkormányzat sokkal rosszabbul is járhatott volna. Az említett szerződés két évig nem volt meg, majd a megléte bonyodalmat okozott. Nyilván kellően meglepődött, hiszen jogilag egy peres út folyamán valóban fizetésre is kerülhetett volna sor. Dr. Mile Sándor akkori polgármester és közte, mint ügyvezető között kötött.

Földesi Györgyné elnök: Igen, ezt hogy magyarázta volna meg, akár a lakosoknak, akár másnak. Az akkori polgármester „kivetette a nyakából.”

Klárnicz János polgármester: De volt olyan dokumentum, ami arról szólt, hogy ez a szerződés „tervezeti” státuszban volt.

Ez érdekes „pálfordulás” volt a Szűcs Gábor oldaláról.

Vannak a településen olyanok, akik részinformációk birtokában alkotnak egy képet, egy véleményt.

Földesi Györgyné elnök: Ez óhatatlan, azért kell erről őszintén és nyíltan beszélni, legalább a testület tagjai, illetve a bizottság tagjai hallják a valós információkat. Ezért is szereti, ha erről szó van, és ha még kérdeznek is róla. Az a nem jó, ha félrevisznek dolgokat.

Klárnicz János polgármester: Félinformációk alapján nem lehet tájékozódni.

A hálózat értékesítésénél tartottak testületi ülést, és zárt ülést. Nem értették a képviselő-testületi tagok, hogy miért kell zárt ülést tartani. Nem azért, mert titkolóznak, egy 50.000.000 Ft-os adásvételkor minden információ barterezésre adhat okot. Ilyenkor nem jótékonykodni szoktak, hanem kihasználni a helyzetet, és képesek az eladót tönkre tenni, aki végül csak az adósságát tudja kirendezeni a vételárból.

Polyák Jánosné tag: Most a NAV felszámolást kezdeményezett. Hogyan fog lezajlani?

Klárnicz János polgármester: Nincs tulajdona a Bucsai Kábeltelevízió Kft-nek.

Reméli, hogy rendben lezajlik minden.

Török úr, aki „fehér ördög” és költségeket áldoz arra, hogy ez a hálózat valamikor a tulajdonába kerüljön.

Reméli, hogy egy stabil, tőkeerős fejlődni vágyó üzemeltető jelenik meg a településen.

A történelmi visszatekintés végett felelőségét érzi ebben azért hogy, addig amíg ez megtörténik, addig üzemeltetve legyen a hálózat, és ne egy értéktelen dolgot kapjon az aki majd idejön.

Polyák Jánosné tag: A felszámolási eljárás nem fogja felfüggeszteni a működést?

Klárnicz János polgármester: Nem, nem fogja, mert az Alföld-Sat Kft nem áll felszámolás alatt, a Bucsai Kábeltelevízió Kft se nem üzemeltetője, se nem tulajdonosa a hálózatnak. A Bucsai Kábeltelevízió Kft egy tulajdon nélküli gazdasági társaság jelenleg, 250.000-250.000 Ft-os tőkével megalapított cég. Nincs benne semmiben ami a hálózatot érinti.

Polyák Jánosné tag: Az önkormányzat 250.000 Ft-nyi befektetést veszített, viszont kapott valamikor „ingyen oszlopsort”, amit el tudott adni.

Legyen kimondva, hogy anyagilag nem sérült az önkormányzat, a falu. Igazából a cél az, hogy maradjon meg a kft, és majd lefolynak a tárgyalások, ami nem önkormányzati hatáskör.

Kláricz János polgármester: Anyagi veszteség tehát nincs, csak lelki.

Örült volna, ha az oszlopot nem kellett volna értékesíteni annak idején, bár az oszlopsor eladásában láttak némi üzletet, így egy befektetőt érdekeltébbé lehetett volna tenni, hogy jöjjön és vásároljon, és fektessen be ebbe az üzletbe, és üzemeltesse a hálózatot. Most ez ilyen szempontból várat magára. Reméli azért, mert felszámolás alatt van, és ha a felszámoló odajut, hogy minimális összegen is értékesíti a hálózatot, akkor fogja valaki megvásárolni. Azt azonban ki kell mondani, hogy 2012 év végén még az önkormányzat anyagilag nagyon kemény időszakát élte.

Faluházi Sándor tag: Az Alföld-Sat Kft ellen indul felszámolási eljárás?

Kláricz János polgármester: Még megkeresés sem volt a kábelhálózattal kapcsolatosan. Személy szerint ebben nem szeretne részt venni.

Földesi Györgyné elnök: Az önkormányzatnak nem ez a feladata.

Lehet, hogy azzal kezdődött, hogy csak önkormányzatok pályázhattak az 50.000.000 Ft-ra.

Ha a bizottsági tagoknak nincs több hozzászólása, akkor kéri, hogy a tájékoztatás alapján szíveskedjenek elfogadni a Bucsai Kábeltelevízió Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

9/2015.(V.28.) Képviselő-testületi határozat

A Bucsai Kábeltelevízió Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

A Gazdasági Bizottság a csatolt melléklet szerint elfogadja a Bucsai Kábeltelevízió Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót és a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja.

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: azonnal

4. napirendi pont: A BUCSA-ÉP Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

Földesi Györgyné elnök: Előterjesztette a negyedik napirendi pontot, a BUCSA-ÉP Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezését.

Az anyagot a Gazdasági Bizottság tagjai megkapták. Kérte a jelenlévőket szíveskedjenek elmondani véleményeiket.

Faluházi Sándor tag: A tavalyi évben negatív eredménye lett a BUCSA-ÉP Kft-nek.

Kláricz János polgármester: Ezen nem kell meglepődni, mert a BUCSA-ÉP Kft-nek van egy olyan gazdasági tevékenysége, amit ha az önkormányzat saját berkében, vagy pl. a Békés Manifest Kft-vel végezne el, akkor az önkormányzat évente 7.000.000 Ft-tal kellene hogy megpótolja. Jelenleg azonban a BUCSA-ÉP Kft-nél ez úgy jelentkezik, hogy csak kintlévőségei vannak. A kft kötelezően ellátandó önkormányzati feladatot végez.

Faluházi Sándor tag: A BUCSA-ÉP Kft a tevékenységi köreit nem tudta bővíteni más irányba ahhoz hogy máshonnan is bevételei legyenek?

Amikor a szennyvízberuházást várták, akkor szó volt róla, hogy próbálják úgy alakítani, hogy

a BUCSA-ÉP Kft is részt vegyen benne, és ki tudná venni belőle a részét, és ebből a munkából lehetne valamennyi bevételt teremteni. Kérdés is lenne, hogy lesz-e, vagy nem sikerül, mert ezt most még nem lehet látni.

Klárnicz János polgármester: Jelenleg még nem abban a munkafázisban van a szennyvízberuházás. A helyreállítási munkálatoknál vannak előkészítve szerződések, mert ott jelentősebb munka van. Van tehát kilátásban erre lehetőség. A lakásoknál az udvaron belüli rákötésnél szeretne az önkormányzat három cég kiajánlásával, köztük a BUCSA-ÉP Kft-t is javasolja a lakosság felé, hogy a rákötésekkel kapcsolatos munkálatokat elvégeztessék. Ezek a cégek készülnek előre, hiszen ezer ingatlan egy cégnek sok. Az önkormányzat a cégeket előzetesen megvizsgálja, és azt követően javasolja a lakosság felé.

Ezek a bevételek ezt az évet megoldanák, de azt még nem lehet tudni, hogy jövőre hogy alakul ez a feladat. Kicsit érthetetlenül áll minden önkormányzat ez előtt, mivel a hulladékszállítási kötelező feladat nevesítve van, de a forrás oldalon nem jelentkezik sehogy.

Ugyan ki az a vállalkozó kedvű, aki azt vállalja, hogy van egy kötelező feladat, amit a jogszabály megmond, hogy mit és hogyan kell ellátni, és ezt megszabott áron kell elvégezni. Ezt nagyon nehéz megvalósítani. Most jelenleg a kft-ben egy fő alkalmazott van, a szállító autóra a segédmunkást az önkormányzat biztosítja, egy fő megbízási díjas ügyvezető. Így, ilyen felállásban is nehéz elvégezni a munkát, hát még ahol nagyobbak a cégek.

Még egy folyamatos dilemma az, hogy a díjszabás hogyan fog történni. Jelenleg tehát központi adatbekérések zajlanak, május 31-ig, majd ezt követően egy hónap alatt központilag újra lesznek a díjak szabva. Annak örülne, ha már kötelező feladat ez, akkor az önkormányzaton keresztül lenne finanszírozva.

2010 évben, amikor polgármesterré választották voltak tervei azzal kapcsolatosan, hogy a kft-t átalakítja. Mindent meg is tett ezért, mert hasonlóan gondolta azt, hogy azok a közszolgálati feladatok, amelyek valódi közszolgáltatás kell hogy legyen, és a hulladékszállítás ilyen, ezek szakfeladatokként jelenjenek meg, az önkormányzatnak van olyan szervező képessége, hogy ezt meg tudná valósítani. Ezt azonban nem lehetett, mert csak gazdasági társaság láthatta el a kötelező közszolgáltatási feladatokat.

A kft tevékenységi körének bővítése említésre került. Régebben a BUCSA-ÉP Kft üzemeltette a napközi konyhát. Sokat tudnának erről beszélni, hogy milyen ára volt ennek az üzemeltetésnek. A minőség azóta jó irányba nagyon megváltozott, nyilván azért is, mert az állami normatívát oda kell felhasználni. Több év alatt jutott el oda az önkormányzat, hogy a konyhai szakfeladatra a dolgozói állományt kezdik az ideális létszámmal elérni.

Könyveléstechnikailag, és „kényelmi” szempontból lenne realitása annak, hogy a kft működtesse a konyhát, de a minőségre való ráhatás miatt is a mostani önkormányzat általi működtetést tartja jónak. Az önkormányzat kiadná a kezéből azt a lehetőséget, ha a fogyasztó részéről panasz érkezik, akkor azonnal tud az önkormányzat reagálni. Sőt összehasonlítva a két feladatot, úgy gondolja, hogy az „élelmeztesítés rovására ne szállítsák el a szemetet”. Ne essenek abba a hibába, hogy „összegyúrnák” ezt a két feladatot. Ezt a kormányznak meg kell oldania. Reméli, hogy ez meg is fog történni.

Az ügyvezető itt van a hivatalban, és a felmerülő kérdéseket várja, azonnal bejön az ülésre ha van kérdés.

Faluházi Sándor tag: A lerakási díj emelkedett, az az érdekes, hogy a rezsicsökkentés miatt meg van szabva, hogy az önkormányzat mennyiért szállíthatja a szemetet, de a másik oldalról a lerakási díjat nem szabályozzák? Látni látják, hogy ez így nem megfelelő.

Klárnicz János polgármester: A lerakási díj most 18.000 Ft/tonna, régebben 3.000 Ft volt,

nagyon magas összeg lett. Elsősorban a kormány elvárása az lenne, hogy a szelektív hulladékgyűjtéssel csökkentésre kerüljön a hulladék mennyisége. Már vannak komposztálók, stb, de ezzel fáziskésésben vannak. Az önkormányzatnak előírnak mindent.

Ennek a problémának a megoldása azonban szemlélet váltással nem megoldható. Véleménye szerint egyetlen eszközzel a pénzzel lenne megoldható. Azok az önkormányzatok, akik más nagyobb gazdasági társasággal oldják meg a feladatot, akik éves szinten közel 20 millió forinttal pótolják meg a feladat ellátását egy évben. Nekik ez éves szinten bele van építve a költségvetésükbe. Bucsa Község Önkormányzata ezt nem tudja megtenni, a hiányt tovább nem lehet növelni. Most a működésképtelen önkormányzatok támogatására kiírt pályázatában az önkormányzat fogja szerepeltetni ezt az adósságállományt.

Nagyon várna valamilyen megoldást, mert valaminek történnie kell ahhoz, hogy a feladat ellátása megoldható legyen.

Fehér Lászlóné tag: A profitbővítéssel kapcsolatosan jól értette, hogy a bekötéseket a BUCSA-ÉP Kft dolgozói fogják ellátni. Erre van a kft-nek gépe, vagy beruházni fog erre? Véleménye szerint egy ásóval, egy lapáttal nem lehet megoldani.

Klárnicz János polgármester: A BUCSA-ÉP Kft most is vállal munkákat, és a bérlő hozzá a markoló gépet az önkormányzattól, ez egy lehetőség számukra.

A lakásbekötéseket kézi szerszámmal is el lehet végezni, 90 %-ban a munka kézi.

Faluházi Sándor tag: A szennyvízberuházásnál a csatornát kisebb markoló kanállal (40 cm-es) kell végezni, véleménye szerint a BUCSA-ÉP Kft részéről megoldható ez a munka.

Klárnicz János polgármester: Nagyobb volumenű lesz a kézi munka, mint a gépi.

Ecsegfalvának van ilyen kisebb gépe, a csekély számú gépi bér munka, ha adódik, akkor el fogják tudni végezni, szakmailag felkészültek. Kell egy kisebb műszaki vezetés, ami szükséges ehhez. Lesz még más cég is, akik fognak bekötéseket végezni, Losonczy László vállalkozó, aki szeghalmi és tetemes mennyiségű bekötést készített Körösladányban is. Ő már biztos, hogy a kiajánlások között lesz. Szabó Zoltán vállalkozóval is egyeztetett már, aki fűzesgyarmati, és a napokban fognak egyeztetni, ők is Körösladányban végeztek bekötéseket. A vállalkozóknak közel azonos áron volna jó a bekötéseket végezni, és a kapacitások fogják eldönteni, hogy mi mennyi bekötést tud vállalni. Később fog kiderülni, hogy ki fog velük szerződni. A Víziközmű Társulat, vagy a lakosok külön-külön. Az NFA Önerős pályázat elbírálása után fog ez eldőlni. Ha nagymértékű támogatást kap az önkormányzat, akkor azt fogja javasolni, hogy valamennyi összeget különítsenek el, és egybe szerződjenek le kivitelezőkkel belső kivitelezésre. Egyedileg leszerződni nem gondolja, hogy elérnék azt a célt, hogy a beruházás dömpingjében nagy létszámú bekötéseket eszközölnének.

Nagyobb mennyiségű bekötéssel 20-30 %-os árengedményt is el lehet érni.

Földesi Györgyné elnök: Kicsit elkanyarodtak, és bár ez a jövő, és leragadtak egy kicsit a hulladékszállításnál. Amire létrejött a kft, annak csak egy része a szemétszállítás. 2014 évről beszélnek, de kicsit visszatekintene.

A BUCSA-ÉP Kft a negyedik cég, amiről most beszélnek, és itt ennél a cégnél van működés. Kijelenti, hogy megalakulása óta ez a cég, akárkinek is az ügyvezetősége alatt is legyen, veszteséges volt.

Voltak különböző próbálkozások, mint ahogy szó esett a gyermekétkeztetésről, illetve az étkeztetés megoldásáról, stb. volt olyan amikor az élelmezésvezető megmutatta a konyha raktárát, és augusztus végén a raktárban nem volt semmi nyersanyag. Úgy indulni egy iskolai évre nem lehet, nagy tragédia volt.

A bolt megvásárlásánál az átvett tőkét a SÁRRÉT-COOP Zrt vezérigazgatója megengedte,

hogy három részletben fizesse ki a kft az árukészletet. A harmadik részletet már tudta a kft kifizetni, önkormányzati segítség kellett, a kft nem tudta megoldani. Majd később ez az üzlet felborult, és az árukészletet félárra értékelték, majd az félárnak is még félárára, később nullára írták a készletet. Az áru a Kossuth utca 65. szám alatti szolgálati lakásba került. Mind a négy cégről bebizonyosodott, hogy így gazdálkodni nem lehet. Felelőtlenség.

Amikor a szemétszállítás beindult, akkor még nem volt kötelező az, hogy gazdasági társaságnak kell végezni. Nem tudja, hogy hogyan döntött volna annak idején, de hamar belement az önkormányzat abba, hogy gazdasági társaságot hozzon létre, és a gazdasági társaság nem a szemétszállítás végett jött létre, az már csak közben volt.

A beszámolóval kapcsolatosan szeretné még elmondani a véleményét, mert az idő nagyon előrehaladt. Az anyagot jónak tartja, azonban az más kérdés, hogy az anyag tartalmával egyetért-e? Az elmúlt 10 év munkáját szemmel kísérte. Jól van megfogalmazva, de nem mindennel ért egyet.

Idéz a beszámoló szövegéből:

„A már ismert problémákat a tulajdonos erőteljes átszervezésekkel valósította meg.” Ezt a mondatot nem tudja elfogadni, mert nem a problémákat valósította meg, hanem a problémák megoldását. Ez csak egy is megjegyzés.

„2013-as évben (és azóta sem) a szemétszállítás díját a kft nem emelhetette, ami a bevételekben további elmaradást eredményez.”

Ha megnézik a szilárd hulladékszállítás bevételeit, és 2012 évben a bevétel több mint 9 millió forint, és 2013 évben amikor már központilag meghatározott volt a tarifa, a bevétel 10 millió forint feletti. Nem lehet tudni, hogy mennyi az az összeg, ami Kertészszigetből ide bekerült.

A folyékony hulladék szállítás, ami még nagyon fontos, ez a két fő téma. A többi tevékenységet levették a BUCSA-ÉP Kft-ről, mint az üzleti tevékenységet, az étkeztetést.

A két nagy terület a szilárd és a folyékony hulladék szállítása maradt. A folyékony hulladék szállításból származó bevétel 2010 évben 8.836.000 Ft 2011 évben csak 5.100.000 forint. Itt már 3 millió forint az eltérés. Miért történt így, hogy ennyivel kevesebb.

Ha már elkészültek a kimutatások, akkor már több magyarázatot adott volna hozzá, ha a főkönyvben ez így van. Gondoljanak vissza, annyival szárazabb volt az időjárás, vagy miért történt így. Ha a következő két évet hasonlítják össze, akkor is nagyon sok a különbség. Az ügyvezető részéről ennek az okát keresné, és a testület elé tárná.

Megkérdezte, hogy milyen rendezvény szervezése volt a BUCSA-ÉP Kft-nek, évenként. Nem nagy tételről van szó egyébként.

„A szilárd hulladék bevétel csökkent az előző évihez képest, a rezsidíj csökkenés hatása egész éven megfigyelhető, továbbra is magas a kintlévőség”. Ez a kettő hogyan függ össze. A rezsidíjcsökkentés egy dolog, a kft nem emelhetett, a kintlévőség viszont nagyon sok, több mint 11.639.000 forint? Ez hogyan fordulhatott elő, hol van itt az ügyvezetői felelősség? Ez nem fordulhat elő.

A folyékony hulladék szállításból származó bevétel nőtt, 175.000 Ft-tal. Ez nem túl nagy tétel.

A beszámoló továbbiakban arról is szól, hogy *„A kft tevékenysége leszűkült, tulajdonosi döntés alapján kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtést, és szállítást végez.”* Erről már beszéltek.

„A törvényi szabályozás értelmében a kft a közszolgáltatási díjait nem emelhetette, ez belátásom óriási terheket ró a gazdasági társaságra.” Mennyit, Az, hogy „óriás” ki kellene mutatni, mi az, hogy óriási, ezt gazdasági szakember szemmel nézve számokkal kellene alátámasztani.

Szeretne szólni arról, hogy a kukás autót az idén vitte be az önkormányzat apportba, és addig hogyan volt ez, kicsit zavaros, de tudni szeretné.

„A jövőbeli tervek és intézkedések során üdvözítően várjuk az egységes közszolgáltatási díj megállapítását a Magyar Energetikai Hivatal által, mely már másfél évet késik! Ezen intézkedés húzódása országosan pengeélen táncoltatja a közszolgáltatási szektorban dolgozó társaságokat, hiszen megközelítően a 2009-es díjaink szerint dolgozunk.”

Ezt a „megközelítően” szót nem jó használni, számokkal kellene alátámasztani. Az ügyvezető ne kommentálja előre, nem az ő feladta, az a Ö dolga, hogy számításokat végezzen, és majd akik ezt tárgyalják, a képviselő-testület eldönti, hogy mi a véleményük.

A beszámoló csak a bevételi oldallal foglalkozik, a kiadási oldalról nem beszél. Pedig mindennek két oldala van. A költség oldal nem mutatkozik, pedig az elmúlt két évben például 100 Ft-tal csökkent az üzemanyag ára. Ez költség megtakarításhoz is vezethetne, és lehet, hogy a kormány jól gondolja, hogy nem lehet tarifát emelni.

Hiányolja a beszámolóból, hogy a jövőre vonatkozóan semmiféle gondolat nem készült. Jövőre ki fog kerülni a kft tevékenységéből a folyékony hulladék szállítása, illetve ennek a munkának a java része. Erre is kell gondolni, mi lesz a kft dolga?

Az ügyvezetőt nagyrészt „eltartja” az önkormányzat. A kft ügyvezetője így jogilag rendben van, de morálisan nem tartja helyesnek.

Rátérne arra, hogy évek óta tolja maga előtt a gazdasági társaság a követeléseket, kötelezettségeket, ami 11 millió forint.

A kft jegyzett tőkéjét leértékelték, ami 5.000.000 Ft volt. 2005. évben 3.000.000 Ft-tal lett megalapítva, két hónap múlva 2.000.000 Ft-tal ki kellett egészíteni a kft tőkéjét, mert csődbe ment volna.

Komoly gondok vannak, a maga részéről nem látja, hogy a kft-nek van kiútja. Készüljenek gazdasági számítások arra vonatkozóan, hogy hogyan tovább. A kft-t nem látja életképesnek, sem a régi ügyvezetéssel, sem a mostanival. A maga részéről nem lát kiutat, de szívesen veszi, ha valaki látná ennek a cégnek a további útját.

Egyik ügyvezető is, a másik ügyvezető is 5-5 évet dolgozott.

Megköszönte a megtisztelő figyelmet.

Polyák Jánosné tag: Megkérdezte, hogy kik tartoznak, behajtható-e a tartozás. A behajtásról lehet-e intézkedni, és ha lehet, minél előbb kellene intézkedni.

A magas szervizköltségekkel kapcsolatosan hiányolja a számításokat, a kimutatásokat. Ha a beszámolóban is ezzel a jelzővel van ellátva a költség, akkor szeretnék látni a számsorokat, mert ez így hiányos.

Említette a polgármester úr, hogy a MŰKI pályázathoz készül egy kimutatás, hogy mi a kötelező feladat, és mennyit kap az önkormányzat az ellátására. Jó lenne látni azt, hogy a veszteségnek mennyi az a része, ami a kötelező feladatokhoz kapcsolódik, miből adódik a többi. Jó lenne ezt a két számot egymás mellett látni. Meg kell határozni, hogy minek köszönhető a veszteség? A magas szervizköltségnek, a magas üzemeltetési költségnek, vagy a bérköltségnek? A bérköltséget jól látják, az levezethető a kimutatásból, az rendben van. A kft üzemeltetéséhez ügyvezető mindenképpen kell. Valakinek a fizikai munkát is el kell végezni, ebből következik, hogy ennél lejjebb szorítani a bérköltséget nem lehet.

Viszont vannak más költségek, amit nem látnak hogyan alakul a gazdasági társaság működése során. Szerinte is kell a gazdasági számítás, de a kft jövője szempontjából figyelembe kell venni azt is, hogy a kft végezhet olyan feladatokat, amit önkormányzati szinten nem lehet elvégezni. Emiatt lehet, hogy érdemes fenntartani a kft-t, szigorúan figyelve a költségekre.

Ezt most nem látják, így most véleményt sem tudnak mondani. Lehet, hogy még ilyen veszteség mellett is rendben működnek, hiszen nem látnak elegendő számadatot a veszteség minden okának feltárásához.

Földesi Györgyné elnök: Nincs rendben, mert a gazdasági mutatók nem azt hozzák.

Klárnicz János polgármester: Meggyőződése az, hogy ha nem a kft-én keresztül látnák el a feladatot, akkor sokkal magasabb lenne az, amivel egy idegen céget ki kellene pótolni. Úgy lehetne döntést hozni, illetve ez ügyben az elkövetkezendő hónapban ezzel kapcsolatosan el kell készíteni a kimutatásokat, a jövőbeni testületi ülésen fel kell vázolni egy jövőképet, mind a két verzió gyanánt, ha most rendeződik a díj, illetve díjrendezés esetében mi az a volumen ami elegendő és megfelelő lenne a feladat elvégzéséhez. A beszámolóban is rá lehetett volna térni erre részletesen, ezzel egyetért.

Elhangzott az, hogy az időjárás tényező hogyan befolyásolja a folyékony hulladék szállításhoz szükséges bevételeket. A 2010-es év nagyon csapadékos volt, négy vis maior esemény is volt, több millió forinttal oldották meg a helyzetet, amikor az önkormányzat a szippantásokat támogatta. A szippantásokat a kft végezte.

Földesi Györgyné elnök: Ezek szerint nem a 2011 év a kevés, hanem a 2010-es év a sok.

Fehér Lászlóné tag: Véleménye szerint hosszú ilyen sok időszakot, 5 évet bemutatni egy ilyen beszámolóban.

Földesi Györgyné elnök: 5 évet mutat be a beszámoló, ez elfogadható.

Klárnicz János polgármester: Jogos a felvetés arra, hogy ha nem lesz az a bevétel, mármint a folyékony hulladék szállítás, akkor ez a bevétel kiesik. A napi szintű kiadásokat fedezi ez a bevétel.

A kft a hulladékszállító gépkocsinak az üzemeltetője, az önkormányzat a tulajdonos, a gépkocsit a kft tankolja, de ingyen használja a kft.

Valóban az üzemanyag ára csökkent, megkérdezhetik az ügyvezetőt, hogy milyen megtakarítást eredményezett. Kb. havi 700.000 Ft-ot költenek üzemanyagra.

Rosszul fogalmaz a kft ügyvezetője, nem a bevételek csökkentek, hanem a kiadások nőttek. A díjak csökkentek egy bizonyos mértékben, de a lerakási díj nagyon megnövekedett.

Az ülésen kérdezni kell az ügyvezetőt erről. De szeretné ha egy hónapon belül tárgyalnának erről a témáról részletesen. Néhány éve már nem helyben hajtják be a tartozásokat.

Dr. Nagy Éva jegyző: Két éve 2012 január 1-je óta már nem a helyi jegyző hajtja be a tartozásokat, hanem a NAV. Most is folyamatosan el vannak küldve a megkeresések, valamivel lassabban folynak le így a behajtások.

Klárnicz János polgármester: Talán nincs olyan hatékony a behajtás.

Eddig az volt a baj, hogy mire egy adósnál kiderült, hogy foglalkoztatva van, akkorra meg is szűnt a munkaviszonya. Nem tudták levonni. Most már egy éves munkaszerződések vannak, de az önkormányzat sokadik a sorban. Komoly reményeket fűztek a NAV-os behajtáshoz, de sajnos nem így lett.

Polyák Jánosné tag: Ha nincs következménye annak, hogy nem fizetik be a díjat, egyre többen lesznek akik nem fizetnek.

Klárnicz János polgármester: A kft ügyvezetője arra is gondolt már, hogy díjbeszedőt alkalmaz.

Földesi Györgyné elnök: Ennek hatósági embernek kellene lenni, akárkivel nem lehet a díjakat beszedetni. Ennek a foglalkoztatottnak munkabért kell fizetni, véleménye szerint ez sok lenne. Viszont túl sok a kintlévőség, valamit tenni kell.

Polyák Jánosné tag: Át kell ezt gondolni, lehet, hogy ez nem is egész hónapos munka lenne.

Földesi Györgyné elnök: Egy kicsit határozottabban kell fellépni a két vezetőnek. Itt helyben lehet valamit tenni, ráhatással kell lenni.

A kft ügyvezetőjének legyen feladata, hogy a több mint 10 millió forint kintlévőség behajtásáért felelős.

Javasolja, hogy a Gazdasági Bizottság a BUCSA-ÉP Kft 2014 évi gazdálkodásáról szóló beszámolót javasolja elfogadásra a képviselő-testület felé azzal a javaslattal, hogy a kft ügyvezetője készítsen a költségeiről szólóan részletes kimutatást, a jövőbeni működéssel kapcsolatos költségkimutatást, és azt a képviselő-testület a későbbiekben tárgyalja meg.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki a BUCSA-ÉP Kft 2014. évi beszámolóját a képviselő-testület felé elfogadásra javasolja.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

10/2015.(V.28.) Képviselő-testületi határozat

A BUCSA-ÉP Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló véleményezése

A Gazdasági Bizottság a csatolt melléklet szerint elfogadja a BUCSA-ÉP Kft 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót és a Képviselő-testület felé elfogadásra javasolja.

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Határidő: azonnal

Polyák Jánosné tag: Már az előző üléseken is felvetette, hogy a közmunkások munkavégzése nem hatékony. Például ároktakarításnál 8-10 ember a napi munka során csupán fél métert halad. Ez nagyon felháborító, ez nem mehet így tovább. Javasolja, hogy vezessék a közmunkások azt, hogy mi a napi feladatuk, és a nap végén is számoljanak be arról, hogy mit végeztek el.

Javasolja, hogy tegyenek valamit annak érdekében, hogy javuljon a hatékonyság. Ha valaki tud jobb ötletet vesse fel, mert ez így nincs jól.

Földesi Györgyné elnök: Egyetért, ez így nincs jól.

Polyák Jánosné tag: Javasolja, hogy tegyenek valamint a közmunkások munkavégzésének hatékonyságáért.

Van-e az önkormányzat dolgozóinak létszámából valaki, aki időnként tud ellenőrzést végezni?

Vezessék be azt, hogy ellenőrzés van. Legyen a közfoglalkoztatottak részére megszabva egy elvárt napi munkateljesítmény.

Faluházi Sándor tag: Régebben valóban ki volt szabva a heti, vagy a napi munka és amikor elkészítették, megcsinálták a munkát, akkor hazamehettek a munkások.

Klárnicz János polgármester: Most is előfordul ez, ha olyan munka van, és akkor is meg tudják oldani. Az, hogy külsős személlyel oldják meg az ellenőrzést, annak az anyagi oldalát is meg kellene vizsgálni. Legalább két személyre lenne szükség, aki alkalmas erre.

Most is vannak csoportvezetők kijelölve ugyanabból a közfoglalkoztatotti létszámból. Mint polgármester nincs ideje erre, hogy ellenőrizzen.

Polyák Jánosné tag: Nyilván nem a polgármester feladata lenne ez, de tegyék mérlegre, ha tényleg fel kellene venni erre embert, akkor mibe kerülne a bére, és mit nyernének vele. Lehet, hogy hatványozódik az elvégzett munka. Nem mindegy, hogy ha jön a probléma, mint például egy felhőszakadás, akkor megfelelő árokban folyik-e el a víz. A lehetőségünk megvan, a közmunkával megvalósítható lenne.

Földesi Györgyné elnök: És ami pénzzel nem mérhető az a morális része, amit meg kell említeni, hiszen az is nagyon fontos. Számítást kell végezni.

Megköszönte a hozzászólásokat és véleményeket.

Mivel több kérdés és hozzászólás nem volt, a Gazdasági Bizottság ülést 14,45 órakor bezárta.

kmf.

Földesi Györgyné
Gazdasági Bizottság elnöke

Polyák Jánosné
jegyzőkönyv hitelesítő
a Gazdasági Bizottság tagja

Dr. Nagy Éva
jegyző

Komroczkíné Nagy Edit
jegyzőkönyvvezető