

Bucsa Község Önkormányzat
Képviselő-testülete
Gazdasági Bizottsága
Bucsa, Kossuth tér 6. Tel: 66/585-520.
441-7/2015. iktatószám

7. sz.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági Bizottsága 2015. október 12-én (hétfőn) délután 14,00 órakor megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Bucsa, Kossuth tér 6. Községháza nagyterme

Jelen vannak: Földesi Györgyné elnök, Mogyorósi Anikó, Fehér Lászlóné, Polyák Jánosné tagok

Távol maradt: Faluházi Sándor tag

Tanácskozási joggal meghívott: Pap-Szabó Katalin jegyző, Kláricz János polgármester, Balázs Ferencné pénzügyi ügyintéző, Opóczkiné Márki Andrea a BUCS-ÉP Kft Felügyelő Bizottságának elnöke, Ifj. Gyarmati Imre a BUCSA-ÉP Nonprofit Kft ügyvezetője

Földesi Györgyné elnök: Köszöntötte a Gazdasági Bizottság megjelent tagjait, jegyző asszonyt, polgármester urat, valamint a pénzügyi munkatársat Balázs Ferencné, és a kft Felügyelő Bizottságának elnökét, és a kft ügyvezetőjét

Megállapította, hogy a Gazdasági Bizottság nyilvános ülése határozatképes, mivel 5 fő bizottsági tagból 4 fő jelen van.

A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Komroczkine Nagy Editet.
A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Fehér Lászlóné bizottsági tagot.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, aki elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek Fehér Lászlóné tagot, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Fehér Lászlóné tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadta.

Előterjesztette a napirendi pontot, melyek a következő:

Napirendi pontok:

1./ A BUCSA-ÉP Nonprofit Kft gazdálkodásának elemzése

Előadó: Földesi Györgyné elnök

Földesi Györgyné elnök: Megkérdezte a Gazdasági Bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi pontokon túl javaslata más napirendekre?

Mivel más javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, aki a napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel szíveskedjen szavazni.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

1. napirendi pont: A BUCSA-ÉP Nonprofit Kft gazdálkodásának elemzése

Földesi Györgyné elnök: Az előterjesztés a BUCSA-ÉP Nonprofit Kft gazdálkodásának elemzését tartalmazza, hiszen már a májusi, a gazdasági társaságokról szóló ülésen is szó volt róla, hogy a kft gazdálkodását meg kell vizsgálni, ez eddig nem történt meg. Majd ennek az apropóját megerősítette az, hogy az elmúlt testületi ülésen olyan határozatot hozott a képviselő-testület, hogy a kft-t az önkormányzat 1.700.000 Ft-tal kiségi, mivel a karcagi Nagykun Környezetvédelmi Kft csak abban az esetben fogadja be a községből a szemetet, ha az előző heti beszállított mennyiséget kifizetik. Nem volt rá idő, bár szeretne volna a témát a Gazdasági Bizottság tagjaival is megtárgyalni. Az volt a cél, hogy mindenképpen megoldják a szolgáltatás zavartalanságát.

A hulladék gyűjtésére és szállítására mindenképpen szükség van, a lakosság tűrőképességét tovább nem szabad terhelni, hiszen mindenki fáradt a szennyvízberuházás terhének viselése miatt. Reméli, hogy mindenkinek lesz véleménye. Először szeretné kérni a hozzászólásokban a kérdéseket, a kérdésekre adott válaszok, majd a vélemények következzenek, de nincs akadálya annak sem, hogy a kérdések és vélemények egy hozzászólásban legyenek. A bevezetésen elhangzottakat tényként sorakoztatta fel.

Klárnicz János polgármester: A testület részéről érkezett a felkérés a Gazdasági Bizottság felé, hogy vizsgálja meg a BUCSA-ÉP Nonprofit Kft gazdálkodását, helyzetét és lehetőségeit.

Legyen egyfajta visszaigazolása, elemzése annak, hogy a hulladék szállítása, ami a kft fő tevékenységét képezi, ezzel kapcsolatosan legyen egy visszaigazolás arra, hogy a múltból adódóan milyen lehetőségei lettek volna, igazából mi az, ami azt a helyzetet eredményezte, ami már közel három éve fennáll, és deficitet termel. Azokat az információkat már mindenki ismeri, hogy a deficit-termelődének a legnagyobb oka az, hogy új járulékok fizetésére kötelezték a kft-t a közszolgáltatási tevékenységgel kapcsolatosan a hivatalok, és maga a minisztérium, majd ezen összeg díjba történő beépítését megakadályozta, hiszen a rezsicsökkentéssel kapcsolatos törekvéseket is ismerik.

Menet közben az például, hogy csökkent az üzemanyag ár, azok a változások milyen mértékben járulhattak volna hozzá ahhoz, hogy a deficit ilyen mértékű legyen, vagy csekélyebb, az anyagból kiderül, hiszen tényszerű számokat tart, és egyértelmű, hogy a közszolgáltatásnak ez a formája, amit jelenleg zajlik több éve nagyon alulfinanszírozott.

A mostani vizsgálatnak oka volt az is, hogy most értek a végéhez egy három megyét felölelő régiós hulladékgazdálkodási programnak, és ez reményeik szerint a termelődé deficitnek a problémát meg fogja oldani, hiszen január 1-jétől új térségi szinten elképzelt hulladékgazdálkodási koncepciónak és a díjképzésnek egy új formája kerül asztra, és ezt később egy döntéssel is meg kell a testületnek szentesíteni.

Amit látnak az az, hogy komolynak mondható adósságállomány halmozódott fel a kft-nek a közszolgáltatást végző feladatköréből, ami augusztus 1-jén oda vezetett, hogy a Karcagi Nagykun Környezetvédelmi Kft felé fennálló adósság miatt a kft csak abban az esetben fogadja a BUCSA-ÉP Kft-től a hulladékot, ha az előző heti hulladék ellentételezése kiegyenlítésre kerül. Akkor nem volt közvetlen testületi ülés, ezért polgármesteri saját hatáskörben elrendelte, hogy a kft helyett az önkormányzat egyenlítse ki a számlát a mérlegjegyek alapján. Az erre szolgáló összeg a költségvetésben rendelkezésre áll.

Ezzel párhuzamosan látni kell azt, hogy bárhogya is alakul január 1-jétől a helyzet, a BUCSA-ÉP Kft-nek nagyon komoly az adósság állománya. Még nem tudják, hogy a szolgáltatásuk meg tud-e maradni. Nem ismert a további működés, bár az új díjpolitika első látásra kedvezőbbnek látszik, és magasabb profitot látszik biztosítani. Azért is lenne fontos hogy maga a szállítás, mint a kft szolgáltatása megmaradjon, és a deficitet lassan elkoptatná a kft.

De számolni kell azzal is, ha a szolgáltatási tevékenység teljes mértékben „kikopik” a kft-ből, akkor viszont a kft tevékenység, vagy ellátott szolgáltatás hiányában a magas adósságállomány marad.

Az, hogy ennek mi lehet a későbbi kezelése ez egy újabb elemzést igényel.

A kft vagyonelemekkel rendelkezik, bár pl. a hulladék gyűjtő autót a kft csak üzemelteti, a tulajdonos az önkormányzat. Ha úgy alakul a helyzet, hogy esetleg felszámolási irányba viszik el a kft-t akkor a vagyonelemek szolgálhatnak az adósságállomány csökkentésére.

De nem szeretne ennyire előremenni a dolgokban, hiszen ez a legrosszabb változata a helyzetnek.

Szeretné kihangsúlyozni és ismételni ezzel kapcsolatosan a véleményét, hogy nem lehet általánosan következtetéseket levonni abból, hogy a kft adósságállománya közel 10 millió forint, hiszen eleve sem gazdasági sem jogszabályi lehetősége nem volt a kft-nek arra, hogy mindezt üzemeltetés közben elhárítsa. Vissza-visszatérő dolog szokott ez lenni, és nyilván látták ezt, akik a jogszabályokat alkották, és nem lehet tudni, hogy mi volt a fő cél ezzel kapcsolatosan. A kft még a feladatát ellátja, de hogy mi lesz január elseje után, azt senki nem tudja megmondani.

Szeretné, ha még egyszer kellő hangsúllyal megjelenne a jegyzőkönyven, hogy 2010 évben komoly átalakítás volt a kft-ben. A cél az volt, hogy a kft költségei jelentősen csökkenjenek, az akkori apparátussal a költségek nem voltak fenntarthatók. Ebből az elemzésből ez nem derül ki, de mindenki tudja, hogy akkor négy fő volt a létszám, főállásban, ami egyáltalán nem volt indokolt. Ennek az átalakításnak voltak annak idején költségei, azaz végkielégítések kifizetésére is sor került. Ha összességében elkészülne egy anyag arról, hogy az elmúlt közel 5 évben milyen költségei voltak az apparátnak, akkor egyértelmű lenne a válasz, hogy a négy fő nem fenntartható, még annak ismerete nélkül is, hogy díjszabásnak a mértékei teljesen beszűkültek.

Hiszi és tudja azt, hogy a kft deficitje üzemanyag megtakarítással nem orvosolható, biztos abban, hogy a kft-ben foglalkoztatott létszám ami jelenleg foglalkoztatva van, az a legminimálisabb az általa végzett feladathoz képest. Egy gépkocsivezetőről és egy megbízási díjjal foglalkoztatott ügyvezetőről van szó, az önkormányzat biztosítja a kft adminisztrációs feladataihoz kapcsolódó létszámot és a foglalkoztatással kapcsolatos költségeket, hogy a feladatok ellátása működjön.

Reméli, hogy a többiek számára is ez egy helyesen értékelt dolog lenne, és elfogadnák, hogy a jogszabályi változások, és a politika juttatta a kft-t ilyen magas kintlévőség termelésbe.

Nem tudja, hogy mit fognak még a bizottság részéről megfogalmazni.

Nagyon fontosnak tartja azt, hogy január 1-jéig a mostani szolgáltatási rendszer bármilyen plusz forrás mellett is fenntartható legyen.

Az biztos, hogy a DAREH Önkormányzati Társulás szolgáltatási rendszeréhez csatlakozni kell.

Földesi Györgyné képviselő: Megköszönte a hozzászólást, a kiegészítést, nem volt semmi olyan, amivel az elemzés ne foglalkozott volna. A polgármester úr szavaiból úgy érezte, hogy az utolsó három év veszteségeiről szólt. Nem egészen így van, visszanezve 2009 év óta a kft működését annak minden évben vesztesége és kötelezettsége volt.

Azt is megvizsgálták az ügyvezetővel, nem teljesen mélyen elemezve, mert az üzemanyag költséget nem tudták megbontani a szemétszállító kocsira, és a szippantóra, de az látszik, hogy a 2013 évben a törvény által felemelt (befagyasztott) szolgáltatási díj nem hozhatta ezt az eredményt ki.

Visszatekintve az elmúlt négy évre az „Elemzés” kötelezettségek sorát javasolja áttekinteni.

2011 évben kötelezettségek: 12.019.000 Ft

2013 évben: 14.535.000 Ft

2014 évben: 20.057.000 Ft

Az elemzések során azt is megállapították, hogy a befagyasztott díjak miatt 2013. évben 2.100.000 Ft volt a többletkiadás, de itt nem tudták pontosan megállapítani, hogy mennyi volt az üzemanyag megtakarítás. Erre csak utalás történik, hiszen ez mélyebb számítást és kigyűjtést igényel.

2014. évben 2.400.000 Ft volt a többletkiadás. Nagyvonalúbb számítás alapján azt is kijelenthetnék, hogy az üzemanyag árának csökkenése felére csökkenti a többletkiadást. Így a költségbefagyasztás kb. 1.000.000 Ft többletkiadást jelentett.

Azonban azt is megkérdeznék, hogy hol van kötelezettség 2014. évben 20.000.000 Ft, és azt is megkérdezhették, hogy hol van a 4.500.000 Ft, az 5.000.000 Ft jegyzett tőkének a különbsége. Először volt a jegyzett tőke 3.000.000 Ft, majd két hónap múlva ki kellett pótolni 5.000.000 Ft-ra, majd amikor lehetett céget alapítani 500.000 Ft-ra, akkor leszállították 500.000 Ft-ra a jegyzett tőkét.

Ahhoz, hogy mindenki tisztán lásson elégnek találták ezt a számítást, de mélyebb számítást is lehetett volna végezni.

A létszámot csökkentették, ez elhangzott a polgármester úrtól. Valóban csökkent a létszám, mert csökkent a feladat is. Az iparcikk boltban lévő létszám csökkent, a sportpályán dolgozó szintén, illetve a konyhán is dolgoztak legalább hatan.

A létszám magában semmit nem mond. Lehetne a létszám akár 20 fő is, ha van mögötte feladat. Szeretnék, ha a bizottsági tagok véleményeznék az elemzést, ne csak a polgármester úr, és jómaga beszéljenek.

A létszám 2013 évben a kft-nél még két fő volt megemlítve, 2014 évben ez csökkent egy főre.

Lehetne akár mélyebben elemezni a kft működését, például azt sem magyarázták, hogy mit jelent az, hogy ebédet szállít a kft. Kinek? Az ügyvezető úr majd elmondja.

Az, hogy egy létszám van, e mögött ott van több embernek, önkormányzati dolgozónak a munkája, akiket az önkormányzat foglalkoztat. Ezt így nem lehet, hogy van egy gazdálkodó cég, és azt megtámogatja az önkormányzat dolgozókkal, emberekkel.

Olyan kimutatása is van a kft-nek, hogy például több évre az ügyvezető úr nem számlázta le az önkormányzat részére a hulladék szállítást. Miért nem számlázta le?

Éveken keresztül a beszámoló egyforma bevezető szöveggel kezdődik, aminek a megfogalmazása nem egyértelmű, hiszen „A 2010 év végén, amikor lehetőséget kaptam az ügyvezetésre a már ismert problémákat a tulajdonos erőteljes átszervezésekkel valósította meg.”

Senkinek nem tűnt fel a képviselő-testület tagjainak sem, és a Felügyelő Bizottság tagjainak sem, hogy a „problémákat valósította meg”.

Nem hibáztat senkit, de szembe kell nézni a dolgokkal. Csinálhatja tovább így a képviselő-testület, elfogadhatja így is.

Tény, hogy meg kell oldani a szemétszállítást, a szennyvízszippantás, de hamarosan nem lesz feladata a kft-nek.

Azt sem tudja elfogadni, hogy polgármester úr többször említi, hogy nonprofit társaság, de ez nem azt jelenti, hogy vesztesége kell termelnie. Más gazdasági tevékenységéből még annyit is kitermelhetne, hogy a lakosoknak nem kellene szemétdíjat fizetni akár két évig.

Kláricz János polgármester: A törzstökével kapcsolatos leszállítások nem a mostani vezetés idejében zajlottak.

A létszámcsökkentéssel kapcsolatosan is történt említés, hogy azzal nem magyarázható a kft veszteség csökkentése.

Mindig az adminisztratív apparátusról beszélt, arról, hogy az adminisztrációs munkák végzésével megbízott személyek létszámát csökkentették, ahol öt személy volt foglalkoztatva. Egyértelmű volt, hogy ennek az apparátusnak a foglalkoztatására nincs szükség. Ekkor került vissza a konyha is az önkormányzathoz. Ekkor egy nagymértékű létszámcsökkentés volt, és már akkor 2010. évben erre a csökkentett létszámra állt át a kft, ami a továbbiakban nem csökkenthető.

A technikailag évről évre szereplő szöveg a beszámolóban nem tűnt fel számára sem, sajnos. Napi szinten van kapcsolata az ügyvezetővel, és van tudomása a tevékenységéről.

Azzal azonban nem tud egyetérteni, hogy maga a létszámcsökkentés ne eredményezett volna megtakarítást.

Érdemes tudni, hogy 2010 évben, amikor a nagyfokú létszámcsökkentés végbement, ennek voltak költségei, és zajlott elemzés arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testület a díjat nem emelte, illetve még csökkentette is, hogy ha az adott évben a bér jellegű kiadásokat, vagy az adminisztratív költségeket le tudják ezzel csökkenteni, és ez jelentett egyfajta tartalékot is.

Amellett sem szeretne elmenni, hogy a kft-nek az akkor számlavezetésében volt egy hitelszámlája, és a kft ezt számlát menetközben visszatermelte. Csekély mértékű ez, mégis eredményként kell elkönyvelni.

Felhívna arra is a figyelmet, hogy év elején volt egy kisebb kezdeményezés arra, hogy egy külső cég milyen ajánlatot adna a szolgáltatás végzésére. Ez azt a célt szolgálta, hogy lássák azt, hogy még ha a kft működése költségeit ki kell pótolni az önkormányzatnak, és ha a feladatot nem az önkormányzat kft-je végezné el, akkor az milyen költségeket jelent.

Az az ajánlat olyan mértékű volt, hogy éves szinten 9.000.000 Ft-tal kellett volna kipótolnia az önkormányzatnak azokat a lakosságtól beszedendő díjakat.

Nem volt versenyeztetve, ez egy ajánlat volt csak.

Azt azonban nem tudja elfogadni, hogy a jogszabályi változások csekély mértékűek lettek volna.

A mai napon születni fog egy döntés, javasolja és kéri, hogy a belső ellenőrzési munkatervbe vegyék bele azt a feladatot, hogy a BUCSA-ÉP Kft-nél folytassanak le egy belső ellenőrzést.

Ügyvezető úr még megerősíti azt, hogy napi szinten tapasztalják, hogy éves viszonylatban nagyon magas a járművek karbantartási költsége. Egy kicsit talán minden környezet összejártszott. Ami nagyobb odafigyelést igényelt volna, az a lakossági kintlévőség.

Egy kicsit talán személyesen is érintettnek érzi magát, azon túlmenően, hogy településvezetőként szerette volna megmutatni, hogy másképp is lehet a kft gazdálkodását

folytatni, ha a célok mások.

Például a 2008 évi díjpolitikával kapcsolatosan volt egyfajta ötletelés, akkor még nem volt részese a vezetésnek, de az egyik megakadályozója volt annak, hogy egy magántársasági átalakulás menjen végbe. Mint ahogy nagy piaci szereplők ebben komoly forrást és pénzt láttak, addig amíg a képviselő-testületek kezében volt a díjnak a meghatározási lehetősége, és számára teljesen elvetendő az, hogy érdekelt képviselők, pozícióban lévő közszereplők közszolgáltató céget hozzanak létre, és végzik a közszolgáltatást. Ezzel a szemlélettel mindenféleképpen szakítani szeretett volna, ami 2010 évben meg is valósult.

A mai napon még biztosan meg fogják jegyezni azt, hogy a díjak behajtásával kapcsolatosan egy komolyabb aktivitást kell elérni. Az ügyvezető igyekezett minden területen mindent megtenni, de ez a feladat egy olyan komoly adminisztrációt von maga után, ami egy fő munkatársat kíván. Nagyon nehéz nyomon követni, hogy időrendileg ki mikor kerül olyan fázisba, amikor az már behajtható, és már a NAV-ot is be kell vonni.

Ezzel kapcsolatosan kéri a jegyző asszonyt, hogy az önkormányzat részéről próbáljanak meg kidolgozni egyfajta segítő hozzáállást, hogy ebben az adminisztratív munkában hol tudnak egy évre előrenyúló koncepciót letenni az asztalra, ahhoz hogy a kintlévőségeket tudják érvényesíteni, elsődlegesen a kft irányába. Ha úgy döntene az önkormányzat, hogy felszámolja a kft-t, akkor arra is sor kerülhet, hogy a behajtásra váró összegeket akár értékesíteni is lehet. Ez szolgálhat arra, hogy a kft adósságát tudnák csökkenteni, ha odáig eljutnának. Ezek volnának a kiegészítések.

Földesi Györgyné képviselő: Megköszönte a kiegészítést. Egy kérdése lenne.

Megkérdezte, hogy 2011 évben miért emelték, és miért csökkentették 3.500 Ft-ról 3.000 Ft-ra a folyékony hulladék szállítás díját? Számítás nem készült, mi volt az alapja ennek?

Kláricz János polgármester: Jelentős volt az adminisztrációs költségek csökkenése, (de készültek számítások, kalkulációk) hogyan érvényesíthetők a díjakban. Hiszen a 2010-es választási évben a kft átalakítása, az létszámcsökkenés egyfajta elvárásként megfogalmazódott.

Földesi Györgyné képviselő: Mi indokolta, hogy 15 %-kal lecsökkentsék a szippantás díját, amikor a kft veszteséges volt, 2011 évről 2012 évre.

Kláricz János polgármester: Az indokolta, hogy az adminisztrációs kiadások megtakarításánál úgy tartották igazságosnak, ha a lakosság oldaláról is csökkennek a kiadások. Nem tartotta volna korrektnek, hogy a megelőző vezetés által felépített gazdasági struktúra által termelt veszteség csak a lakosok pénztárcájából lett volna finanszírozva.

Amennyiben a jogszabály nem változik, akkor egyfajta törlesztési ütem ezen a területen is beállhatott volna.

A hulladék is csökkent, csak maga a díjszámítási politika változott meg rá két évre, amikor kellett némi differenciálást végezni, és ez is bevétel kiesést jelentett a kft-nek.

Földesi Györgyné képviselő: Ezért nem kellett volna megtenni. A differenciálás két éve van 2013 év januárjától.

Az „Elemzés” soraiból kiolvashatóak a díjszabások.

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: 2010 december hónap óta a kft ügyvezetője, és amivel a képviselő-testület és a polgármester úr megbízta, 2012 évig nehézségek nélkül el tudta látni.

A kft működött nem volt probléma miből fizesse ki a béreket, járulékokat és az egyéb kiadásokat. A hosszú lejáratú kötelezettségeit a kft nem tudta fizetni, de az üzemszerűséget tudta tartani.

Még a rezsicsökkentés előtt jött a lerakói díj emelkedése, amely fordulatként jelentkezett a kft gazdálkodásában. Valamint az, hogy a kft a CIB Banknál vezette a számláját, a lakosok ide fizetik a díjakat, ugyanis ez a Bank képes arra, hogy a befizetésekkel kapcsolatos adatokat importálja. Ezen a CIB Banknál vezetett számlán volt egy hitelkerete a kft-nek, és mögötte kezesként az önkormányzat állt. Az önkormányzat 2013 évben áttette a számlavezetését a Szeghalom és Vidéke Takarékszövetkezethez. A CIB Bank azonnal inkasszóval elrendelte, hogy a kft visszafizesse a hitelkeretet.

Ekkor létrehoztak egy számlát a Szeghalom és Vidéke Takarékszövetkezetnél, hogy az oda befolyó bevételekből a kiadásokat ki tudják egyenlíteni. De minden fizetnivaló késik, és gyűlik. Az autó műszaki vizsgáztatása pl. fél millió forint volt.

2013 évben a Nagykunsági Környezetvédelmi Kft a lerakási járulék díját megemelte 9.000 Ft nettó díjról 14.000 Ft-ra, és a következő évben majdnem 18.000 Ft-ra, mivel neki is lerakói járulékot kell fizetni. A halmozódott bevétel kiesés nagy gondokat okozott, ami mára már ilyen mértékű lett.

Azt meg kell vizsgálni, hogy maga a rezsicsökkentés is mekkora terheket rótt a kft-re.

Akár a folyékony hulladékot, akár a szilárd hulladékot nézik, mindkettő több milliós költség egész évben. A lakossági elmaradt befizetések több milliós tétel egy-egy évben. A lakossági kintlévőségeket a NAV hajtja be, mert adók módjára behajthatóak.

Földesi Györgyné elnök: Az ügyvezető úr is ugyanazt mondja el, csak más irányból, talán arról kellene beszélni, hogy hogyan legyen tovább.

Mogyorósi Anikó tag: Képviselőként a beszámolóból is látja, és többször körbe járták már ügyét, de mivel kötelező feladatellátásai vannak a kft-nek, és addig amíg nem készül el két projekt, a szennyvízberuházás és a hulladékszállítás, addig a feladatot a kft-nek el kell látni.

Javasolja, hogy az önkormányzat nyújtson pénzt a kft-nek, mert annak működnie kell.

Ezt a kft-t addig kell működtetni, amíg a kötelező feladatokat más el nem látja, úgy mint a DAREH, illetve a szennyvízberuházást a kivitelező át nem adja.

Megkérdezte, hogy miért nem készült a Felügyelő Bizottság munkájáról jegyzőkönyv.

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: Az idén nem volt ülés.

Polyák Jánosné tag: Kérdései lennének, hogy hogyan is gazdálkodik a kft. Mindig az eredményesség az alap. A kintlévőségekből mennyi az, ami az idei évben keletkezett.

Mos a gazdálkodás miből áll? A kft gazdálkodása miből adódik, mely tevékenységből mennyi a bevétel, és mennyi nem folyt be. Látszik, hogy 5.700.000 Ft, ami befolyt, és mi az ami nem folyt be?

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: Hét millió forintot számlázott ki a kft, és ötmillió forint folyt be.

(Egy részletesebb anyagot behozna.)

Klárnicz János polgármester: Több, mint 30 tonnát nőtt a hulladék mennyisége.

Polyák Jánosné tag: Erre is szeretett volna kitérni. Kertészszigetnél és Bucsánál is növekszik a hulladék mennyisége. Hogyan lehetne az embereket motiválni arra, hogy szelektíven gyűjtsék a hulladékot. Biztosan mindenkinek plusz munka, hogy szelektíven gyűjtsön, de erre akkor is

oda kell figyelni, mert többletköltséget jelent a kft számára, mert a szemét több.

Földesi Györgyné elnök: A szelektív hulladék gyűjtő szigetek és környékük gondozatlan. Többször ellenőrizte, több éve ez a helyzet. Sajnos legutóbb sem tudta elhelyezni a műanyag hulladékot, mert már telve volt. A szelektív hulladék gyűjtő szigeteket eleve egy nagyon rossz megoldásnak tartja.

Polyák Jánosné tag: Véleménye szerint jó megoldás, amikor beindultak kampányszerűen mindenki odavitte a szemetet. Ha a szelektív hulladék gyűjtő szigetek tényleg kezelve lennének, akkor lehet, hogy többen használnák.

Klárnicz János polgármester: Régebben a lakosság szelektíven kigyűjtötte a szemetet, de az elszállítás után a tartalmat egy helyre vitték el, majd szétszelektálták.

Földesi Györgyné elnök: Ez már az önkormányzatnak és a lakosságnak nem került pénzébe.

Polyák Jánosné tag: Ha több energiát fordítanak arra, hogy a szelektív gyűjtő szigetek rendben legyenek, azzal értelmes feladatuk lehetne a közmunkásoknak is.

Ifj. Gyarmat Imre ügyvezető: A kérdésre a válasz 7.000.000 Ft, amit kiszámlázott a kft, és 5.700.000 Ft ami befolyt, 1.300.000 Ft nem folyt be az idén.

Amikor kijött az eredmény, a kft összes kintlévősége ennyivel kompenzálódhatna, és nem akkor a veszteséggel néznének szembe az idei évben.

Polyák Jánosné tag: Volt egy bizottsági ülés, amikor arra tett kezdeményezést a bizottság, hogy jó lenne foglalkoztatni egy embert, aki beszédné a kintlévőségeket, megpróbálnák házhoz menéssel megoldani a beszédést. Miért nem történt semmi?

Klárnicz János polgármester: A kft-vel kapcsolatosan egyéb napi problémák kezelésével kellett foglalkozni. Látva azt, hogy a kft működését továbbra is segíteni kell, teljesen megváltozott az önkormányzat kft-hez való hozzáállása, nem biztos, hogy ezen a területen kellene tovább növelni a kiadásokat.

Vizont magának a jogszabály által biztosított behajtásnak a lehetőségét szorgalmazni kell. A közfoglalkoztatottak esetében, és egy éves szerződésről beszélnek, akkor a hatóság is könnyebben fogja tudni ebből bérből a végrehajtást foganatosítani.

De be kell segíteni, önmagában a kft nem fogja tudni ezt ellátni, nincs rá apparátja.

Két dolgról beszéltek, egyszer a díjbeszedőről, aki az aktuális díjak beszédésének végezte volna. Valamint beszéltek a kintlévőségek behajtásáról.

2016 januárjától látva azt, hogy változások lesznek, nem időszerű ezt most, hiszen mindenféleképpen egy személy bérével kellett volna kalkulálni.

Polyák Jánosné tag: A bizottságnak ez volt a véleménye, és a képviselőknek is.

Klárnicz János polgármester: Foglalkoztak ezzel a témával, eljutottak egy tárgyalási szintre, amikor hirtelen más jött közbe a kft ügyeivel kapcsolatosan.

Polyák Jánosné tag: Megkérdezte, hogy ki könyvel a kft részére?

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: Egy szeghalmi cég végzi a könyvelését a BUCSA-ÉP Kft-nek, Zenit-Center Bt a neve.

Polyák Jánosné tag: Nagy kiadásnak látszik még a Kunmobil Kft által leszámlázott gépjármű szerelés költsége.

Túl magasnak látszik ez a költség, kérdésként veti fel, hogy meg van ez versenyeztetve, vagy csak ők vannak közel? Kiszolgáltatott állapotban van a kft ebben a tekintetben?

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: Ez a cég van a legközelebb, és a szervizelésekre is ők készítik fel a kocsikat. Akik még szerelést vállalnának a Nagykunsági Környezetvédelmi Kft, de nekik 9.000.000 Ft-ta tartozik a kft.

Földesi Györgyné elnök: Nem volt versenyeztetve ez a munka, de árajánlatot lehetett volna kérni, pl. egy szeghalmi cégtől.

Polyák Jánosné tag: Talán fel kellene ezt mérni, lehet hogy túl nagy árat kér ez a kft.

Véleménye szerint a kiszolgáltatott helyzetből adódik ez, hogy ilyen magas a javítási költség.

Kláricz János polgármester: Rövid határidővel vállalják a munkát, és a szervizeléseket is. Előfordul, hogy a számla kiegyenlítésére több hónapot is várnak.

Polyák Jánosné tag: Javasolja, hogy tegyék olyanná a kft-ét, hogy ne kerüljön ilyen helyzetbe, hogy kiszolgáltatott legyen. A világ nem arról szól, hogy jótékonykodnak.

Kláricz János polgármester: A szervizelés események száma nagyon sok, nyilván az utak állapota is hozzá járul ehhez, illetve az autó előregedése is.

Polyák Jánosné tag: Ezeket érdemes lenne jobban megvizsgálni.

Kláricz János polgármester: Javasolja, hogy ezeket a tételeket részletesebben vizsgálják meg. A belső ellenőr vizsgálja meg a szervizelési költségeket részletesebben.

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: A hulladéklerakási díj Gyomaendrődön 14.000 Ft, még a hulladékot is befogadnák, de a szállítási költség és a gyűjtési költség ugyan annyi lett, mintha az autó a községben gyűjtene és Karcagra szállítana.

Polyák Jánosné tag: Ezek a számítások fontosak lennének a döntés meghozatalához. A mostani kimutatásból az látszik, hogy magas minden költség.

Fehér Lászlóné tag: Több kérdése lenne, illetve az a véleménye, végighallgatva ezt a bő egy órát, hogy nem igazán van itt megoldás, hiába tesz meg mindent a képviselő-testület. Sokkal korábban kellett volna elkezdeni azt az akaratot, hogy behajtják a kintlévőségeket. Az is tudja, hogy nagyon sok munka van, de egy ezer felé figyelő ügyvezető nem tud ennek eleget tenni. Az adminisztráció is nagyon sok. Napi szinten kellene figyelni a befizetéseket. A NAV-os behajtás is nehézkes. A 10.000.000 Ft nagyon sok. A 2.000.000 Ft-os javítási költség is magas, de a kezelő személyzettel sincs a falu megelégedve.

Szinte ugyanazokat a tételeket jelölte meg, mint az előtte szóló.

A fűkaszával kapcsolatos szolgáltatásról is kérdezne, miért is vették?

A közületek kukadíja Bucsán miért alacsonyabb, mint Kertészszigetben? Van-e ez

rendeletben szabályozva?

A Felügyelő Bizottság elnökét szeretné megkérdezni, hogy volt-e arra igény, hogy a BUCSA-ÉP Kft gazdálkodásáról tárgyaljanak, hiszen a tartozás ennyire megnőtt.

Klárnicz János polgármester: Olyan érzése van, mint ha a BUCSA-ÉP Kft egy „ítélőszék” előtt állna.

Most is tisztában van azzal, hiszi és tudja, hogy ki kell elemezni a dolgokat, de megpróbálják kerülni, vagy nem eléggé hangsúlyozni, hogy milyen jogszabályi változások voltak.

Akár a kintlévőségek tekintetében, akár hogy a Felügyelő Bizottság milyen mértékben érezte szükségességét, vagy sem a tárgyalásnak, - reméli, hogy azzal az alapkoncepcióval egyetértenek, hogy nem biztos, hogy lesz ennek az egésznek megoldása –de ne jussanak már oda, hogy egymásra mutogatnak, szeretne némi visszaigazolást kapni, hogy a jogszabályi változások is mérvadóak. Talán egyedül marad ezzel?

Fehér Lászlóné tag: Ez a 10.000.000 Ft nem egy-két év alatt keletkezett.

Földesi Györgyné elnök: Nem jó így megközelíteni. Nem kell azt gondolni, ha most szeretnék megoldani valamit, akkor nem lehet nulláról kezdeni. Meg kell állapítani dolgokat, és itt senki nem mondott valótlan. Mindenki igazat mondott. Ne érezze polgármester úr, hogy felelőssé teszik (*akasztják*). Mindannyian a megoldást keresik. De ha nem mondhatják el, akkor visszavonulnak.

Klárnicz János polgármester: Azt érzi, hogy azzal a véleményével, ami a jogszabályi környezet változásával kapcsolatos, és hangsúlyosnak érzi, a megoldást keresők részéről nem olyan hangsúlyos.

Polyák Jánosné tag: Abból is adódik a veszteség, a jogszabályi változás is egy része a veszteségnek, azonban a kft elad egy terméket, és nem folyik be az ára. Mit tehetnek a bizottsági tagok. A jogszabály adott, annak eleget kell tenni, az egy kötelezettség. Amiben egyetértettek a bizottsági ülésen, hogy a behajtás irányába kicsit lépni kellene, ezzel stabilabbá tudnák tenni a kft-t. A kft-re szükség van, mert nem csak a szemetet szállítja, és szennyvizet hordja, hanem lekaszálja az út szélét, vagy egyéb tevékenységet végez. Ne értse úgy a polgármester úr, hogy támadják a kft.

Földesi Györgyné elnök: Ne vegye rossz néven a hozzászólások tartalmát.

Klárnicz János polgármester: Szeretné, hogy fektessenek kellő hangsúlyt a kft gazdálkodásának elemzése során a jogszabályi változásokra.

Földesi Györgyné elnök: Haladjanak tovább. A jogszabályi változások miatt 2013 évben 2.100.000 Ft különbözet (többlet) volt, (az adatokat az ügyvezető úrtól kapta) itt nem vették figyelembe az üzemanyag árat.

2013 évről 2014 évre 14.535.000 Ft-ról 20.000.000 Ft-tal nőtt a kötelezettség.

Nem tudták az ügyvezető úrral sem magyarázni ennek okát.

2013 évben amikor rögzítve lett a díj ebből kifolyólag 2.100.000 Ft-tal, lett több a költség, 2014 évben 2.400.000 Ft-tal lett több a költség.

Nem vették figyelembe, mert tudták külön választani az üzemanyagot a szippantó kocsit, és a szemetes kocsit között. Azt azonban meg tudták ítélni, hogy ennek a költségnek a felét visszahozná az üzemanyag ár csökkenés.

Azonban nem azt keresik, hanem azt a 2012 évről 2014 évre szóló 7.000.000 Ft többletet, ami a kötelezettségnél megmutatkozik.

A kormány által megszabott (befagyasztott ár) kisebb dolognak tűnik.

Másról is kell beszélni, nem elég csak erről.

Klárnicz János polgármester: A közel 30 tonnányi hulladéknak a költsége is van valahol.

Javasolja, hogy mélyebben, és szakszerű kivizsgálás végett adják át a BUCSA-ÉP Kft gazdálkodásának elemzését belső ellenőrnek.

Földesi Györgyné elnök: Egyetért.

Fehér Lászlóné tag: Még nem kapott választ a kérdéseire.

Valamint meg szeretné kérdezni, hogy mi az étkeztetés, vagy étkezés.

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: A BUCSA-ÉP Kft vásárolt egy fűszakát, mert addig az önkormányzatét használta, és az elhasználódott, és olyan tevékenységet végzett, amihez ehhez szükség volt. Megrendelésre kaszálást végez a kft.

Gyarmati Imre nevet és mondja, hogy mindenre szívesen válaszol.

Klárnicz János polgármester: Szeretné, ha nem értenék félre.

Földesi Györgyné elnök: Sértő.

Fehér Lászlóné tag: De így felesleges dolgozni.

Nem kötözködésnek szánja, nem tudta.

Polyák Jánosné tag: A tagok már felvetették pl. a díjbeszedő alkalmazását, jó dolognak tartanak, többször is hangsúlyozták, de ha mások ezt nem így gondolják, akkor elfogadja.

Klárnicz János polgármester: Nem akart senki megbántani, nem veszi kötekedésnek.

Annyira intelligensnek tartja magát, és át tudja úgy látni a helyzetet, és véleménye szerint helyesen is érzi, hogy a téma megközelítését tekintve nincs eléggé hangsúlyosan véve amit szeretett volna még hozzátenni.

Polyák Jánosné tag: Értik a bizottsági tagok, (de ez nem igazán témája az ülésnek) hogy megtörténtek a személyi változások, mert rendkívül magas adminisztratív költségek voltak és ezzel gazdaságosabbá tették a kft. Most pedig megnézik, hogy mit lehetne még tenni.

Az elnök asszony látja a kft működését visszamenőleg, a maga részéről annak a híve, hogy nézzék mindig az adott helyzetet.

Sok mindent megtettek már, de most az a feladatuk, hogy ne legyen még több az adósság.

Amikor úgy döntöttek, hogy működteti a kft a büfét, az mondták, hogy nem az a lényeg, hogy eredményes legyen, hanem az, hogy kijöjjön nullára?

Van-e külön könyvelés erre vonatkozóan.

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: A büfé eltartja saját magát. Van olyan kimutatás, amit be tud mutatni a büfé működésével kapcsolatosan.

Folytatja a válaszadást Fehér Lászlóné tag részére. A közületek díja szabadáras, mindenképpen tervezik az emelést.

Az önkormányzat nem mindenhol számláz az önkormányzat intézményei részére.
Erről részletes kimutatás készült.

Fehér Lászlóné tag: Ez képviselő-testületi döntést, vagy csak egyezség?
Úgy kellene, hogy oda – vissza mindent leszámláznának egymásnak. Érti, hogy más költségek is vannak. De így nem tartja helyesnek.
Az étkeztetésre kérdezné még rá?

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: A BUCSA-ÉP Kft vásárolt ebédet az önkormányzattól és továbbszámlázta a vevők részére és piaci alapon. Az önkormányzati rendeletben szabott ár van, ami vendég ebéd.

Fehér Lászlóné tag: Visszatérne még a közületi kukákra, érti, hogy az önkormányzat és intézményi különleges státuszban van, de ezt érdemes lenne átgondolni. Ezen kívül is vannak még intézmények. Nem olyan egyszerű cégre, vagy egyéni vállalkozóra rámondani, hogy az gazdálkodási tevékenységet végez.

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: A hulladékgazdálkodásról szóló törvény egyértelműen meghatározza a gazdálkodók fogalmát.

Opóczkiné Márki Andrea a BUCSA-ÉP Kft FB elnöke: Tisztán látszik, hogy a probléma nagyon összetett. Kormányzati szintű és helyi szintű. Azzal is tisztában van, hogy a megkapott számadatok helyesek, pontosak. Tiszta képet akkor fognak látni, ha elkészül a polgármester úr által említett belső ellenőrzési jelentés. Nyilván kérdések is azért merülnek fel, mert vannak még „foltok” a kft gazdálkodásában. A megoldást nem tudná egyértelműen megmondani, javasolja és egyetért a belső ellenőrzési eljárás lefolytatásával. Ennek az eredménye irányadó lehet. A behajtásokkal kapcsolatosan kérdezi, hogy behajtó céget lehet-e megbízni.

A kintlévőség behajtása, ami még fő kérdése lenne, lehet-e behajtó céget, vagy valakit foglalkoztatni ennek kapcsán?

Pap-Szabó Katalin jegyző: A kintlévőséget adók módjára lehet behajtani.
Utána fog nézni annak, hogy követeléskezelővel hogyan lehetne behajtani a kintlévőségeket.

Kláricz János polgármester: Az aktuális díj beszédésével kapcsolatosan említették az egy ember foglalkoztatását.

Polyák Jánosné tag: Az aktuális díj beszédésével kapcsolatosan beszéltek egy fő foglalkoztatásáról, aki helyébe menne a lakosoknak és beszédné a díjat. Számítógépen nagyon jó, egyszerű programok vannak erre. Sokkal több bevétel folyna be így, ez meggyőződése. Ha a csekkek előállításának költségét megnézik az 800.000 Ft. Nagyon magas.

Kláricz János polgármester: A számlázó program elkészíti a számlalevelet, ami a kötelező jogszabályban előírt feliratokat is tartalmazza. Maga a számlázó program van erre felkészítve, ami ezt elkészíti.

Polyák Jánosné tag: A 800.000 Ft-os költség akkor annak a szoftvernek is a díja, ami elkészíti a számlalevelet. Erre nem tudnak valami olcsóbbat, aki a számlát és a nyilvántartást elvégezné?

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: A díjbeszedőnek is ugyanazt a formátumú számlalevelet

kellene házhoz vinne amit most készítenek, csak annyival lenne olcsóbb, hogy nem lenne rajta csekk. De színesnek kell lennie.

Mikor még egy oldalas volt a számlalevél, több céget megkeresett, voltak olyanok akik olcsón elkészítették volna. De ezt követően megszabott lett a számla színe, tartalma.

Polyák Jánosné tag: Olyan cég van, aki a kft nyilvántartása szerint készítené el a számlát?

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: Helyben vezet a kft egy programot, és a bank kezeli a beérkezett összegeket, és beimportálja ebbe a programba.

Polyák Jánosné tag: Mindenképpen a bankkal kell kooperálni?

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: Mindenképpen.

Polyák Jánosné tag: Január 1-ig kell abban gondolkodni, hogy a szilárd hulladékot el kell szállítani. Most a kft-nek azt a gyenge pontját keresnek, ahol költségmegtakarítást tudnának végrehajtani. Milyen feladata lesz a kft-nek később?

Kláriicz János polgármester: Egy ideig még a szippantási feladatokat el kell látnia.

Polyák Jánosné tag: Ha elfogy a feladat, akkor milyen elképzelés van a kft-vel kapcsolatosan?

Földesi Györgyné elnök: Ezért tartják most ezt az ülést, hogy megfogalmazzák, de nyilván nem az elején teszik meg a konklúziót. Most egy belső ellenőrzési javaslat is felmerült.

Polyák Jánosné tag: Van-e így értelme? Ha van az önkormányzatnak hosszabb távú céljai a kft-vel, akkor érdemes belső ellenőrzést végeztetni, hogy hogyan tudják jól működtetni a céget, de ha nincs hosszú távú elképzelés, akkor nem érdemes.

Kláriicz János polgármester: Azért is szeretné ezt a belső ellenőrzési vizsgálatot lefolytatni, hogy a kft gazdálkodása tisztán legyen látható.

Van egy olyan félelme, ha a jegyzőkönyv, és a kapcsolódó anyagok felkerülnek a weboldalra, - és most zárult le egy nyomozás az önkormányzatnál – lehet, hogy újabb feljelentés fog érkezni.

A kft-vel kapcsolatosan hangoztak el olyan kijelentések, kérdések, válaszok, amelyek miatt ragaszkodna hozzá, hogy lefolytatásra kerüljön a belső ellenőrzés, és erre a témára nem szakavatott szemek, fülek bizonyos fokú téves következtetéseket vonhatnak le.

Nem utólag szeretne magyarázkodni, hanem előre gondolkodva javasolná a kft-nél a belső ellenőrzés lefolytatását.

Polyák Jánosné tag: Most választ kapott arra is, hogy a polgármester úr érzékeny a kérdésekre. Ha az ülés elején látta és tudta volna ezt a helyzetet, hogy a kft-nek nem egy hosszú távú élete lesz, akkor úgy gondolja, hogy nem érdemes ennyit foglalkozni vele. Ha nincs feladat, akkor mit is szeretnének eredményessé tenni.

Hiszen akkor arról kell beszélni, hogyan zárjuk le a kft működését.

Földesi Györgyné elnök: Nem tudnak arról beszélni, míg magát a tény meg nem állapítják. A Gazdasági Bizottságnak a képviselő-testület felé egy javaslattal kell élnie. Nyilván azt a javaslatot fogják vinni, hogy belső ellenőr vizsgálja meg a BUCSA-ÉP Kft gazdálkodását.

A képviselő-testület nyilván meg fogja kérdezni, hogy miből tudják ezt fedezni, mert a

vizsgálat nincs benne a belső ellenőrzési ütemtervbe. Kivel fogják elkészíttetni, mennyi lesz ennek a költsége?

Pap-Szabó Katalin jegyző: Most zajlik egy vizsgálat az önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatosan, amely az ütemterv szerinti. Ez szerződés szerint zajlik, ami kezd a végéhez közeledni, és már a jövő évet is felvázolták, hogy milyen témakörben lesz vizsgálat.

A most javasolt belső ellenőrzésre árajánlatot kell kérni, de nem százezres nagyságrendben kell gondolkodni.

Földesi Györgyné elnök: Kellett erről beszélni. Úgy fejezte be az „Elemzés”-t, hogy megállapítható, hogy a BUCSA-ÉP Kft komoly veszteséget halmozott fel, a törzstőkjét felélte, ez tény. Az ügyvezető úr szerint nincs és nem várható olyan feladat, amely rövid távon, vagy hosszú távon sem, a kft életében gazdasági változást hozna. Ha lenne ilyen, nyilván itt kerülne rögzítésre.

Tehát nincsen olyan, amivel meg tudnák a mostani tendenciát változtatni.

Javasolja, hogy a szilárd hulladékszállítást a DAREH Önkormányzati Társulással együttműködve oldja meg az önkormányzat, a folyékony hulladék szállítása pedig megoldódik a szennyvízberuházás megvalósulásával. A kereskedelmi tevékenység nem önkormányzati kategória, ezt kijelenthetik.

Hogyan látják ezt a bizottság tagjai?

Polyák Jánosné tag: Onnantól kezdve, ha a kft életét néhány hónapban mérik, akkor nem látja nagyon értelmét annak, hogy elemzést végezzenek.

Ha végeznek egy gazdaságossági számítást előrenézve, és működőképes a kft, akkor maradjon.

Fehér Lászlóné tag: Mi lesz akkor az adóssággal? Kellene hogy legyen gondolkodás szinten egy javaslat, hogy mi lesz kft-vel.

Kláricz János polgármester: Ha a kft további működésével kapcsolatosan kérdezik, akkor azzal kapcsolatosan is kifejti a véleményét.

Fehér Lászlóné tag: A hátralévő fizetnivalókkal mi lesz?

Kláricz János polgármester: A BUCSA-ÉP Kft jelenleg tehermentesített fázisban van, mert azt a költséget, ami a szállítási költség és a béren kívül felmerül az önkormányzat fizeti.

2016. január 1-jétől azért még lesz szennyvízszállítás, ezt e feladatot el kell látni, és még engedéllyel sem rendelkezik más cég, csak a kft.

Január 18-án indul a próbaüzem, de ezután az időpont után is szükség lesz még szállításra.

Földesi Györgyné elnök: Nyilván itt senki nem fogalmazta meg azt a javaslatot, hogy december 31-ével a kft megszűnjön. Úgy van megfogalmazva, hogy amikor „kifut” a munka a kft alól. A DAREH Társulás is most kezdi meg a működését. Ez a helyzet teljesen hozta azt, hogy nem is jól mennek a dolgok évek óta, és a helyzet is most hozta azt, hogy nézzék meg, hogy hogyan tovább, ne vegyék rossz néven az erről való beszélgetést.

Változatlanul az az állítása, hogy nagyon magas a könyvelés díját. Éves szinten 787.000 Ft nyolc hónap alatt, ez nagyon sok.

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: Pedig most csökkent ez a díj havi 60.000 Ft lett.

Kláricz János polgármester: A könyvelő cég számláncént könyvel.

Földesi Györgyné elnök: A könyvelési díj a forgalomhoz képest sok, mert mindennek két oldala van. Vannak olyan igazgatási költségek, ami nem a kft terhe. Telefonhasználat, közüzemi díjak stb. Érdemes-e tovább vinni, életképes-e a kft, - véleménye szerint nem érdemes. Olyan mélyen van a kft, hogy nincs kilábalás belőle.

Ha az ügyvezető tud kilábalást, hiszen beszéltek erről, szívesen venné. Van-e valakivel tárgyalásban, amivel komoly eredményeket érhetnének el?

Ifj. Gyarmati Imre ügyvezető: Három lehetőséget látna. Ha a kft az önkormányzattól kötelező feladatot venne át, és településüzemeltetési jelleggel működne.

A DAREH Társuláson belül vállalna a kft feladatot. Hat engedély kell ahhoz, hogy gyűjtsék és szállítsák a szemetet. Gondolja, hogy rögtön nem lesz engedélyük.

Földesi Györgyné elnök: Ezzel ne húzzák a tárgyalást, a DAREH Társuláson belül már minden feladatra felkészültek.

Alkalmos időpontban fognak jönni, és az önkormányzatokkal megkezdeni a tárgyalásokat.

Kláricz János polgármester: A DAREH Önkormányzati Társulásnak a Díjpolitikáját kell elfogadni október 31-ig, és amennyiben az önkormányzat elfogadja akkor le fognak szerződni a szolgáltatókkal. Maga a DAREH Társulás nem fog szolgáltatni.

Földesi Györgyné elnök: Az egy következő tárgyalás, ez most nem a kft gazdálkodásához tartozik. Azt javasolná, hogy a DAREH Társulás köréből és ellátásából ne maradjon ki a község, úgy mint a szelektív hulladék gyűjtésből sem.

A DAREH Önkormányzati Társulás úgy fogja működtetni a szelektív hulladékgyűjtést, hogy a lakosokhoz gyűjtőket helyez ki. Az egy későbbi szakasza a kft életének, hogy az ügyvezető üzleti kapcsolatot alakít-e ki a Társulással.

Most arról beszélnek, hogy ha a kft feladatköréből a folyékony hulladék szállítás már nem lesz tevékenység, akkor tudja-e a kft a szilárd hulladékszállítást úgy szolgáltatni, hogy az eredményes legyen. Sajnos nem tudja. Az ebéd továbbadását sem tartja megfelelő kereskedelmi tevékenységnek.

Van-e még kérdésük a bizottság tagjainak.

Polyák Jánosné tag: Így már az összes többi kérdését visszavonná, amit a mai nap folyamán feltett.

A kft tevékenységei közül megszűnik a folyékony hulladékszállítás, amit előre tudtak, hiszen elkészül a szennyvízberuházás. Azonban vannak további szolgáltatások, amit a kft végzett a lakosok részére. Azt ki fogja elvégezni, hogyan fogják ellátni?

A fűkasza is idei beruházás volt, eladásra kerül, vagy átkerül az önkormányzathoz?

Kláricz János polgármester: Részben tenne erről nyilatkozatot, hiszen ha megszűnne a kft, akkor az önkormányzatnak be kell lépni ezen feladatok ellátásába.

Viszonylag rövid átalakítást kell ahhoz végezni a feladatok adminisztrációs ellátása az önkormányzat által kerüljön ellátásra. A képviselő-testület hoz majd egy döntést erre vonatkozóan.

Ha az önkormányzat akarná, akkor minden vagyonelemét ki tudná vonni a kft-nek, hiszen tartozása van a kft-nek az önkormányzat felé.

Ami nagyban meghatározó, az a kintlévőség, ami nem realizált bevétel, de a tartozás zömét a kft a vagyonelemeivel tudná rendezni.

Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy az adósságot behajtja, saját bevételeként, de ennek a jogi körülményeit vizsgálni kell.

Azt mindenki látja, hogy a kft a jövőjét tekintve nem felfelé ívelő pályán halad, hanem a kellően körüljárt lezárását kell majd eszközölni, és szerette volna, hogy ez valóban kellően körüljárt legyen.

Polyák Jánosné tag: Az előző ülésen még arról beszéltek, hogy a kft életképes, és lesznek feladatai amiket el fog látni.

Klárnicz János polgármester: A DAREH Társulásnak a pályázatba foglalt feltételeket teljesítenie kell. Zajlanak az előkészületek. Ha a testületek elfogadják a DAREH Társulás díjpolitikáját, még azután fogják engedélyeztetését kérni az Energetikai Hivatallal.

Azt már látják, hogy ez olyan konkurenciaként fog belépni, ahol egyik nagy szolgáltató sem fog biztos lenni.

Polyák Jánosné tag: Ha az a jövő lesz, amit az előzőekben felvázoltak, hogy megszűnik a kft, akkor tudniuk kell, hogy a BUCSA-ÉP Kft-nek mennyi adósságállománya van, mi az amit rendezni kell, mekkora készletállománya van? Az „Elemzés” anyagot úgy értékelte, hogy a BUCSA-ÉP Kft gyenge pontjait keressék meg a kft-nek.

Földesi Györgyné elnök: A mai ülésen az első lépést tették meg ahhoz, hogy vizsgálták a BUCSA-ÉP Kft-t. Csak gyenge pontokat találtak a kft-nek.

Klárnicz János polgármester: Legutóbb még beszéltek arról, hogy akár Füzesgyarmattal együttműködhetne a BUCSA-ÉP Kft.

Az utóbbi másfél-két hónap mutatott rá arra, hogy a DAREH Önkormányzati Társulás által ellátandó hulladékgazdálkodási szolgáltatás elindul.

Polyák Jánosné tag: Látszik az elemzésből, hogy az idén képződött veszteség nagy része a javítási költség, ez egy nagyobb cégnél nem így mutatkozik, mert az saját műhelyet tart, egészen más infrastruktúrával dolgozik.

Klárnicz János polgármester: A DAREH a szelektív hulladékgyűjtést is helyileg biztosítja a tartályok kihelyezésével.

Földesi Györgyné elnök: Még annyit megjegyzett, hogy ügyvédi díjra is fizetett ki a kft több mint 500.000 Ft. Erre szükség van? Annyi az ügye a kft-nek, hogy általány díjas ügyvédet kell alkalmazni? A kft ügyvezetője nem tudja lefolytatni a kft ügyeit?

Mindenki elmondta a gondolatát, nem volt tartalmatlan a közös gondolkodás.

Határozatként javasolja, hogy a Gazdasági Bizottság úgy vigye tovább a képviselő-testület felé a mai ülésen kialakított állásfoglalását, hogy megfontolásra javasolja a kft további működtetését, mivel véleménye szerint, a továbbiakban így fenntartani nem lehetséges.

Kérte a Gazdasági Bizottság tagjait, kézfelemeléssel szíveskedjenek szavazni, aki a határozati javaslattal egyetért.

A Gazdasági Bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a

következő határozatot hozta:

12/2015.(X.12.) Gazdasági Bizottsági határozat

A BUCSA-ÉP Nonprofit Kft gazdálkodásának elemzése

A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és véleményezte a BUCSA-ÉP Kft gazdálkodását, és a kialakított állásfoglalása alapján a Képviselő-testület felé megfontolásra javasolja a BUCSA-ÉP Kft további működtetését, mivel a gazdasági társaság jelentős veszteséget halmozott fel, és további eredménytermelő tevékenysége sincs kilátásban. *(így)*

Felelős: Földesi Györgyné elnök

Kláricz János polgármester

Határidő: azonnal, és értelem szerint

Földesi Györgyné elnök: Megköszönte az ülésen való részvételt és az ülést 16,10 órakor bezárta.

kmf.

Földesi Györgyné
Gazdasági Bizottság elnöke

Fehér Lászlóné
jegyzőkönyv hitelesítő
a Gazdasági Bizottság tagja

Pap-Szabó Katalin
jegyző

Komroczkine Nagy Edit
jegyzőkönyvvezető